᾿# КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1884 года **№ 10** мая 30-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Сынъ Нашъ и Наслѣдникъ Россійскаго Престола, Цесаревичъ Николай Александровичъ, въ нынѣшній день, по милости Божіей, достигъ возраста совершенныхъ лѣтъ, основными законами установленнаго.

Нынѣ же, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, Его Императорское Высочество, во исполненіе закона, принесъ, въ присутствіи Нашемъ, установленную присягу на вѣрное служеніе Намъ и Отечеству.

Благоговѣя предъ Промысломъ Всевышняго о судьбахъ Царя и Царства, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Уповая на милость Божію, вѣримъ, что услашана будетъ всеобщая усердная молитва: да утвердитъ Господь

юную душу Первенца и Наслѣдника Нашего въ святыхъ обѣтахъ великаго служенія, волею Божіею Ему предназначеннаго; да водворитъ въ сердцѣ Его и разумѣ правду Свою и мудрость, и да осѣнитъ Его благодать Божія, просвѣщающая и укрѣпляющая на всякое благое намѣреніе и правое дѣло.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 6-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ 17-го іюня 1881 года всеподданнѣйшій докладъ Министра Юстиціи и Главноуправляющаго бывшимъ Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Нашей Канцеляріи объ изданіи особою книгою Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 года, разъединенныхъ въ сводѣ законовъ, Мы возложили исполненіе сего на учрежденную Нами коммиссію.

По тщательномъ разсмотрѣніи исполненнаго коммиссіею труда, Министръ Юстиціи и Главноуправляющій Кодификаціоннымъ Отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ представили на Наше воззрѣніе окончательно изготовленное новое изданіе: 1) Учрежденія судебныхъ установленій, 2) Устава гражданскаго судопроизводства, 3) Нотаріальнаго положенія, 4) Устава уголовнаго судопроизводства и 5) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, кои имѣютъ замѣнить собою прежнія изданія Уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями и Положенія о нотаріальной части (зак. гражд., ст. 708, примѣч. 2, прил. по прод. 1876 года), а равно и статьи Учрежденія судебныхъ установленій, помѣщенныя въ продолженіяхъ къ тому I свода законовъ и въ общемъ губернскомъ Учрежденіи, изданія 1876 года. Дабы изданіе сіе, служа законодательнымъ памятникомъ Царствованія въ Бозѣ почивающаго Родителя Нашего Императора Александра Втораго, вмѣстѣ съ тѣмъ могло имѣть значеніе дѣйствующаго закона, въ оное включены дополняющія Судебные Уставы узаконенія, изданныя по 30-е іюня 1883 года.

Препровождая въ Правительствующій Сенатъ сборникъ вышеозначенныхъ: Учрежденія, Уставовъ и Положенія, повелѣваемъ:

1. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года именовать Судебными Уставами Императора Александра II и, сообразно съ симъ, напечатанному нынѣ по Нашему повелѣнію новому изданію Судебныхъ Уставовъ присвоить наименованіе Судебныхъ Уставовъ Императора Александра Втораго, изданія 1883 года;—и

2. Со времени обнародованія сего указа Нашего и полученія этого новаго изданія Судебныхъ Уставовъ въ каждомъ по принадлежности присутственномъ мѣстѣ и управленіи, всѣ въ дѣлахъ ссылки и указанія на законы, вмѣсто статей Учрежденія судебныхъ установленій, Уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями и Положенія о нотаріальной части, помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ и въ продолженіяхъ къ оному, дѣлать на статьи Судебныхъ Уставовъ изданія 1883 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее къ исполненію сего распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“,

Въ С.-Петербургѣ.
17-го апрѣля 1884 года.

Списокъ духовнымъ лицамъ Кіевской епархіи, кои, за службу по епархіальному вѣдомству, въ 7-й день апрѣля 1884 года, Всемилостивѣйше удостоены знаковъ отличія, Высочайше жалуемыхъ.

Ордена св. Владиміра 4-й степени: Кіево-Печерскія Успенскія Лавры архимандритъ Валентинъ. *Ордена св. Анны 2-й степени:* настоятель Кіево-греческаго монастыря архимандритъ Мелетій и ректоръ Кіевской духовной семинаріи архимандритъ Ириней. *Орденомъ св. Анны 3-й степени*: Кіево-Печерскія Успенскія Лавры игуменъ Іеронимъ; Кіево-Печерскія Успенскія Лавры игуменъ Левкій; настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандритъ Евлогій; настоятель Мошногорскаго Вознесенскаго монастыря игуменъ Каллистъ и уманскаго уѣзда, церкви села Бабанки, священникъ Θеодоръ Прокоповичъ.

По вѣдомству главнаго священника арміи и флотовъ, Всемилостивѣйше удостоенъ ордена св. Владиміра 4-й степени Кіевскаго военнаго собора протоіерей Іоаннъ Пославскій.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената по вопросу о взиманіи гербоваго сбора съ метрическихъ вписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ *слушали:* рапортъ Министра Финансовъ, отъ 18-го марта 1883 года за № 935, въ которомъ изложено, что особая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1884 года, по обсужденіи вопроса о взиманіи гербоваго сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями, нашла 1)

что метрическія выписи, выдаваемыя мѣстными причтами и подлежащія оплатѣ 60 коп. гербовымъ сборомъ, представляются въ духовныя консисторіи лишь для засвидѣтельствованія того, что таковыя выписи оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ таковое засвидѣтельствованіе совершается, согласно ст. 1,053 св. зак. о состоян. (т. IX изд. 1876 г.), посредствомъ надписи на самой метрической выписи, и 2) что указомъ Правительствующаго Сената 15-го декабря 1876 года 27-го января 1877 года распубликованнымъ въ № 53 „Собр. узак.“ 1877 года, разъяснено, что гербовый сборъ, по существу и способу взиманія онаго, составляетъ сборъ актовый или документный, взимаемый съ отдѣльносовершаемыхъ актовъ и подаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вслѣдствіе чего разнаго рода надписи, дѣлаемыя на совершаемыхъ актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору. На основаніи приведенныхъ соображеній, коммиссія журналомъ, утвержденнымъ 25-го ноября 1882 года министромъ финансовъ, признала, что съ метрическихъ выписей, уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями посредствомъ дѣлаемыхъ на самыхъ выписяхъ надписей, гербоваго сбора взимать не слѣдуетъ. О таковыхъ соображеніяхъ коммиссіи было сообщено на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, который, отъ 11-го текущаго марта за № 2,988, увѣдомилъ, что онъ, соглашаясь съ соображеніями и заключеніемъ коммиссіи о томъ, что засвидѣтельствованія, дѣлаемыя духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемымъ мѣстными причтами, не должны подлежать гербовому сбору, не встрѣчаетъ препятствія на представленіе Правительствующему Сенату о разъясненіи сего вопроса въ означенномъ смыслѣ во всеобщее свѣдѣніе. О вышеизложенномъ, на основаніи 52 ст. основ. зак., министръ финансовъ представляетъ Правительствующему Сенату. *Приказали:* разсмотрѣвъ вышеизложенное и находя съ своей стороны: 1) что метрическія выписи, выдаваемыя мѣстными причтами и подлежащія, за силою 1,052 ст. зак. сост., т. IX св. зак. изд. 1876 года, оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ, представляются въ духовныя консисторіи, согласно ст. 1,053 тѣхъ же законовъ, лишь для засвидѣтельствованія того, что таковыя выписи оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ таковое засвидѣтельствованіе совершается, на основаніи означенной 1,053 ст., посредствомъ надписи на самой метрической выписи, и 2) что, вслѣдствіе сего, таковыя надписи не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ подводимы подъ понятіе отдѣльно выдаваемыхъ документовъ, опредѣленіемъ же Правительствующаго Сената отъ 15-го декабря 1876 года 27-го января 1877 года распубликованнымъ въ № 53 „Собр. узак. и распор. Правительства 1877 г. (ст. 713), уже было разъяснено, что гербовый сборъ по существу и способу взиманія онаго, составляетъ сборъ актовый и документный, взимаемый съ отдѣльносовершаемыхъ актовъ и подаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вслѣдствіе чего разнаго рода надписи, дѣлаемыя на совершаемыхъ

актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышеозначенное разъясненіе министра финансовъ о томъ, что засвидѣтельствованія, дѣлаемыя духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами и уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, не должны подлежать особому гербовому сбору, утвердить; о чемъ министра финансовъ увѣдомить указомъ, а для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, припечатать настоящее опредѣленіе въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства", для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

(Правител. Вѣст. № 214).

Правительственное сообщеніе.

Нѣкоторые органы нашей періодической печати несутъ на себѣ тяжкую отвѣтственность за удручающія общество событія послѣднихъ лѣтъ. Свободой, предоставленной печатному слову, пользовались они для того, чтобы проповѣдывать теоріи, находившіяся въ противорѣчіи съ основными началами государственнаго и общественнаго строя, и, какъ извѣстно проповѣдь эта, обращенная къ незрѣлымъ умамъ, не оставалась безплодною. Такъ было прежде и, къ сожалѣнію, это не прекратилось еще и теперь. Страницы журналовъ и газетъ извѣстнаго оттѣнка все еще отмѣчены направленіемъ, которое породило неисчислимый вредъ и связь коего съ преступными ученіями, излагаемыми въ подпольныхъ изданіяхъ, не подлежитъ сомнѣнію.

Въ послѣднее время, при изслѣдованіи дѣятельности тайнаго общества, существовавшаго въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1879 года, а также и нѣсколькихъ попытокъ возобновить его, соединеніемъ для этой цѣли преступныхъ кружковъ второстепеннаго значенія, были выяснены факты, подтверждающіе основательность вышеупомянутаго предположенія.

Одинъ изъ важныхъ государственныхъ преступниковъ, представляя объясненія о дѣятельности своей за время существованія помянутаго тайнаго общества, говоритъ: „Литература того времени сильно способствовала поддержанію въ насъ революціоннаго духа; статьи, появлявшіяся въ журналахъ съ радикальнымъ направленіемъ, пѣли прямо въ унисонъ нашей партіи. Одна изъ наиболѣе обратившихъ на себя вниманіе статей была написана однимъ изъ членовъ исполнительнаго комитета и даже подписана буквами И. К., соотвѣтствовавшими также и заглавнымъ буквамъ его литературнаго псевдонима. Вообще лица, занимавшіяся пропагандою, употребляли обыкновенно для своихъ цѣлей журнальныя статьи".

Сходство не только идей, но самаго тона и манеры изложенія въ произведеніяхъ тайной печати со многими статьями дозволенныхъ періодическихъ изданій побуждало предполагать, что со-

трудники сихъ изданій, не ограничиваясь только враждебною существующему порядку дѣятельностію въ области литературы, принимаютъ прямое, непосредственное участіе въ революціонной организаціи. Предположеніе это подтверждается нынѣ вполнѣ убѣдительными данными.

Производящимся слѣдствіемъ выяснено, что занимавшій мѣсто секретаря редакціи одного изъ періодическихъ изданій служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ членовъ преступной партіи, существовавшей въ Петербургѣ, съ ихъ единомышленниками въ провинціи и за границей; дознано также, что на имя постояннаго сотрудника другаго изданія, по адресу редакціи, направляемы были статьи, предназначавшіяся къ помѣщенію въ подпольныхъ изданіяхъ.

Далѣе, изъ того же источника имѣются несомнѣнныя свѣдѣнія, что въ редакціи „Отечественныхъ Записокъ" группировались лица, состоявшія въ близкой связи съ революціонною организаціей. Еще въ прошломъ году одинъ изъ руководящихъ членовъ редакціи означеннаго журнала подвергся высылкѣ изъ столицы за крайне возмутительную рѣчь, съ которою онъ обратился къ воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній, приглашая ихъ къ противодѣйствію законной власти. Слѣдствіемъ, кромѣ того, установлено, что завѣдывающій однимъ изъ отдѣловъ того же журнала до времени его ареста былъ участникомъ преступной организаціи. Еще на сихъ дняхъ полиція поставлена была въ необходимость арестовать двухъ сотрудниковъ этого журнала за доказанное пособничество съ ихъ стороны дѣятельности злоумышленниковъ. Нѣтъ ничего страннаго, что при такой обстановкѣ, статьи самого отвѣтственнаго редактора, которыя по цензурнымъ условіямъ не могли быть напечатаны въ журналѣ, появлялись въ подпольныхъ изданіяхъ у насъ и въ изданіяхъ, принадлежащихъ эмиграціи. Присутствіе значительнаго числа лицъ съ преступными намѣреніями въ редакціи „Отечественныхъ Записокъ" не покажется случайнымъ ни для кого, кто слѣдилъ за направленіемъ этого журнала, внесшаго немало смуты въ сознаніе извѣстной части общества.

Независимо отъ привлеченія къ законной отвѣтственности виновныхъ, Правительство не можетъ допустить дальнѣйшее существованіе органа печати, который не только открываетъ свои страницы распространенію вредныхъ идей, но и имѣетъ ближайшими своими сотрудниками лицъ, принадлежащихъ къ составу тайныхъ обществъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, совѣщаніе Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Юстиціи и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на основаніи пукта III Высочайше утвержденнаго въ 27-й день августа 1882 года положенія Комитета Министровъ о временныхъ правилахъ для періодической печати, *постановило:* Прекратить вовсе изданіе журнала „Отечественныя Записки".

Журналъ засѣданій Кіевскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго 9—12 января 1884 года.

На семъ журналѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго послѣдовала такая: „12 апрѣля 1884 года. Исполнить согласно съ написанными здѣсь резолюціями Преосвященнаго Викарія, за исключеніемъ 8-й статьи настоящаго журнала. Изложенное въ сей статьѣ опредѣленіе епархіальнаго съѣзда со всѣми поименованными въ началѣ ея бумагами передать въ имѣющій быть въ маѣ мѣсяцѣ съѣздъ депутатовъ духовенства Богуславскаго училищнаго округа съ тѣмъ, чтобы онъ, совмѣстно съ училищнымъ правленіемъ и настоятелемъ Богуславскаго монастыря, тщательнѣйше разсудилъ и затѣмъ донесъ мнѣ о томъ: 1) не будетъ ли полезно и возможно существующія въ Богуславскомъ монастырѣ училищныя зданія, матеріалъ коихъ предположено употребить на разныя постройки при новомъ училищномъ зданіи, оставить на нынѣшнемъ ихъ мѣстѣ для помѣщенія въ нихъ (съ необходимыми передѣлками и пристройками) того, для чего предполагается произвесть сказанныя постройки при новомъ училищномъ зданіи (см. первую справку къ первой статьѣ журнала правленія Богуславскаго духовнаго училища отъ 27 марта 1884 г.); 2) нельзя ли для этого уступить училищу и нѣкоторыя монастырскія зданія, согласно съ мнѣніемъ благочиннаго монастырей Кіевской епархіи, выраженнымъ въ донесеніи его духовной Консисторіи отъ 27 августа 1883 г. за № 106 (прилож. къ сему журналу л. 263). Сверхъ сего предписать правленію Богуславскаго дух. училища, чтобы оно на планѣ новаго училищнаго зданія, находящемся въ числѣ приложеній къ настоящему журналу и при семъ возвращенномъ, ясно означило, какое предполагается дать назначеніе каждой комнатѣ этого зданія (чего я не вижу изъ представленныхъ при журналѣ съѣзда приложеній), а также объяснило, гдѣ будутъ жить ученики училища съ постройкой новаго зданія, если для нихъ не будетъ устроено общежитія въ Богуславскомъ монастырѣ?“

Заключеніе Преосвященнаго Викарія, Виталія, Епископа Чигиринскаго: 1) „По 3-й и 4-й статьямъ: О депутатахъ, не прибывшихъ въ съѣздъ и приславшихъ письменныя отъ себя заявленія о причинѣ не прибытія, безъ оправдательныхъ документовъ, а равно о не бывшихъ на съѣздѣ депутатахъ по совершенно неизвѣстной причинѣ представить на заключеніе Консисторіи“.

2) По 5-й статьѣ: „Въ виду указываемыхъ благочиннымъ о. Голятовскимъ въ рапортѣ своемъ особыхъ обстоятельствъ, говорящихъ не въ пользу депутата, о. Мшанецкаго, и набрасывающихъ нѣкоторую тѣнь на самый выборъ его, а равно принимая во вниманіе опредѣленіе Св. Синода отъ 1 января—18 марта 1866 года (сборн. пост. стр. 55) относительно избранія кандидатовъ въ члены правленій духовно-учебныхъ заведеній, по которому въ это званіе должны быть избираемы лица вполнѣ достойныя оказываемаго имъ

довѣрія, между прочимъ, по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, полагалъ бы передать рапортъ о. благочиннаго и представленный депутатомъ священникомъ Мшанецкимъ актъ избранія его на мнѣніе и заключеніе Консисторіи".

3) По статьѣ 7-й: „Вопросъ, возбужденный въ настоящемъ съѣздѣ двумя благочинными, объ избраніи депутатовъ на съѣзды епархіальный и училищные—не по десяткамъ, какъ требуется опредѣленіемъ Св. Синода 13—20 декабря 1867 года и 27—31 августа 1873 года (сборн. пост. стр. 53), а по благочиніямъ, состоящимъ нынѣ въ Кіевской епархіи изъ 20 и болѣе церквей, былъ уже обсуждаемъ на предъидущемъ епархіальномъ съѣздѣ и рѣшенія по нему отъ высшаго начальства еще не послѣдовало; а потому вновь поднимать его и вторично представлять нынѣ на разрѣшеніе высшаго начальства я съ своей стороны не вижу надобности".

4) По 8-й статьѣ: „Такъ какъ большинствомъ депутатовъ съѣзда рѣшено второе епархіальное женское училище строить—не въ м. Богуславѣ, а въ г. Кіевѣ, и для сего испрашивается уже ссуда у Св. Синода, какъ видно изъ отношенія совѣта существующаго въ Кіевѣ женскаго училища отъ 10 января за № 60, и такъ какъ Богуславскому мужскому духовному училищу приходится, вслѣдствіе этого, помѣститься въ новомъ строющемся училищномъ зданіи; то полагалъ бы вопросъ о Богуславскомъ мужескомъ монастырѣ и предполагаемомъ его закрытіи для перевода въ его зданія означеннаго выше мужскаго училища—считать въ настоящее время окончательно рѣшеннымъ и существованіе монастыря оставить и впредь на прежнихъ основаніяхъ".

5) По 9 статьѣ: „Отзывы священниковъ, о которыхъ говорится въ настоящей статьѣ, полагалъ бы передать на мнѣніе Консисторіи".

6) По 11 статьѣ: „По изысканіи средствъ къ открытію епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Кіевѣ и исправленіи составленнаго уже особою коммиссіею проекта устройства завода и свѣчныхъ операцій, полагалъ бы все это, а равно и самый вопросъ объ открытіи завода окончательно и основательно обсудить въ свое время на епархіальномъ же съѣздѣ духовенства".

7) „Съ прочими журнальными постановленіями съѣзда согласенъ".

„Изложенное выше мнѣніе мое и журналъ бывшаго епархіальнаго съѣзда, съ приложеніемъ къ нему, представляются на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе".

Первое засѣданіе 9 января въ 4 часа пополудни.

Въ засѣданіе съѣзда прибыли депутаты отъ духовенства г. Кіева и 12-ти уѣздовъ епархіи и немедлено приступили къ выбору изъ своей среды предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя.

По большинству голосовъ предсѣдателемъ избранъ депутатъ

1-го десятка Старокіевскаго благочинія протоіерей Павелъ Троцкій. а дѣлопроизводителемъ депутатъ 7-го десятка сквирскаго уѣзда священникъ Василій Радецкій. Выборный о семъ актъ представленъ па утвержденіе Его Преосвященства, а къ Его Высокопреосвященству послана телеграмма для испрошенія благословенія на занятія съѣзда.

Второе заседаніе 10-го января въ 10 утра.

1) Предсѣдатель объявилъ съѣздъ открытымъ и приступилъ къ повѣркѣ депутатскихъ полномочій, изъ которыхъ выяснилось, что на съѣздъ прибыло 100 депутатовъ, а именно: 2 депутата отъ Кіево-Подольскаго благочинія, 2 отъ Старо-Кіевскаго, 10 отъ Кіевскаго, 7 отъ Васильковскаго, 9 отъ Сквирскаго, 10 отъ Черкасскаго, 8 отъ Липовецкаго 7 отъ Каневскаго, 7 отъ Чигиринскаго, 9 отъ Таращанскаго, 9 отъ Звенигородскаго, 7 отъ Радомысльскаго, 10 отъ Уманскаго и 9 отъ Бердичевскаго.

Депутатъ 4-го десятка каневскаго уѣзда священникъ Кипріанъ Ляхоцкій заявилъ, что онъ утерялъ въ дорогѣ свое депутатское полномочіе и переданное въ съѣздъ, чрезъ него же, полномочіе отъ депутата 5 десятка того же уѣзда священника Василія Стрыжевскаго, который не могъ явится на съѣздъ по случаю смерти его дитяти.

Постановили: потерю полномочія депутатомъ Кипріаномъ Ляхоцкимъ несчитать препятствіемъ къ участію его въ сужденіяхъ съѣзда, вмѣнивъ ему въ обязанность представить Епархіальному Начальству удостовѣреніе благочиннаго о дѣйствительной причинѣ неявки на съѣздъ депутата 5 десятка, или же свидѣтельство о смерти его дитяти.

2) Не прибыли на съѣздъ по уважительнымъ причинамъ и представили медицинскія свидѣтельства о болѣзни своей депутаты: кіевскаго уѣзда 5-го десятка священникъ Митрофанъ Акимовичъ, сквирскаго уѣзда 9-го десятка священникъ Николай Синькевичъ, чигиринскаго уѣзда 2-го десятка священникъ Іоаннъ Добриловскій.

Постановили: принять это къ свѣдѣнію.

3) Представили въ съѣздъ письменныя заявленія безъ оправдательныхъ документовъ депутаты: звенигородскаго уѣзда 8-го десятка священникъ Василій Скрипчинскій, бердичевскаго уѣзда 6-го десятка священникъ Несторъ Сарчинскій.

Постановили: представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

4) Неявились на съѣздъ совсѣмъ депутаты: васильковскаго уѣзда 9, 10 и 11 десятковъ, липовецкаго уѣзда 1, 2 и 6 десятковъ, таращанскаго уѣзда 9 и 10 десятковъ, радомысльскаго уѣзда 6 и 7 десятковъ, уманскаго уѣзда 9 и 11 десятковъ, каневскаго уѣзда 9 десятка и чигиринскаго уѣзда 6 десятка.

Справка. Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются денежному, или

другому взысканіямъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. (Опр. Св. Син. 13—20 декабря 1867 г.)

Постановили: представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

5) *Слушали:* рапортъ благочиннаго 4 округа уманскаго уѣзда Симеона Голятовскаго отъ 7 января, за № 5, о томъ, что священникъ Іоаннъ Мшанецкій явился на епархіальный съѣздъ самозванно и безъ его свидѣтельства на проѣздъ въ г. Кіевъ.

Постановили: такъ какъ священникъ Мшанецкій представилъ съѣзду актъ избранія его депутатомъ, подписанный помощникомъ благочиннаго 4 округа и девятью священниками того же десятка, то священника Мшанецкаго признать депутатомъ законнымъ и допустить къ участію въ разсужденіяхъ съѣзда, а Епархіальное Начальство съѣздъ покорнѣйше проситъ обратить свое вниманіе на незаконное, несправедливое и публичное оскорбленіе священника Мшанецкаго благочиннымъ Голятовскимъ, для чего представляется въ подлинникѣ и самая переписка на страницѣ 239-й въ отдѣлѣ приложеній.

6) *Слушали:* докладную записку старшаго законоучителя Лебединскаго женскаго духовнаго училища, по словесному порученію, данному ему игуменіею сего монастыря, объ оказаніи пособія сему училищу въ количествѣ 2 рублей отъ каждой церкви, такъ какъ средствъ для дальнѣйшаго существованія училища монастырь не имѣетъ и съ окончаніемъ настоящаго учебнаго года училище можетъ прекратить свое существованіе.

Справка. Училище существуетъ 25 лѣтъ, воспитало болѣе 200 сиротъ духовнаго званія, содержится на средства монастыря, ежегодно жертвующаго около 1000 рубл. сер. съ отопленіемъ и прислугой и на проценты съ 2000 руб. сер., пожертвованныхъ митрополитомъ Арсеніемъ.

Постановили: жертвовать по 50 коп. сер. отъ каждой церкви въ пособіе сиротамъ духовенства, воспитывающимся въ томъ училищѣ впредь до открытія 2-го епархіальнаго женскаго училища.

7) *Слушали:* заявленія благочинныхъ—2 округа каневскаго уѣзда Іоанна Мироновича и 2-го округа сквирскаго уѣзда Василія Крыжановскаго о томъ, чтобы депутаты на съѣзды избирались не по десяткамъ, а по благочиніямъ, состоящимъ нынѣ не менѣе какъ изъ 20 церквей.

Справка. На бывшемъ въ 1882 году епархіальномъ съѣздѣ уже заявлялось о семъ и резолюціею Его Высокопреосвященства затребована надлежаще засвидѣтельствованная копія этой статьи.

Постановили: такъ какъ никакого рѣшенія отъ Архипастыря доселѣ не послѣдовало, то второй разъ смиреннѣйше и усерднѣйше просить о семъ Его Высокопреосвященство.

Третье засѣданіе 10 января въ 4 часа по полудни.

8) По вопросу о мѣстѣ для постройки 2-го епархіальнаго женскаго училища, слушали: 1) Рапортъ смотрителя Богуславскаго

духовнаго училища за № 445, отъ 28 іюля 1883 года, къ Его Высокопреосвященству; 2) Опредѣленіе Кіевской духовной Консисторіи отъ 27 сентября 1883 года за № 12334; 3) выписку ст. 3-й журнала съѣзда духовенства Богуславскаго училищнаго округа 11—12 октября 1883 года; 4) Постановленіе Кіевской духовной Консисторіи отъ 9-го января сего года за № 82; 5) Отношеніе въ епархіальный съѣздъ правленія Кіевской духовной семинаріи отъ 9 января сего года за № 5-мъ съ препровожденіемъ: а) плана усадьбы и зданій Богуславскаго монастыря; б) плана мѣстности и зданія новостроющагося духовнаго училища въ м. Богуславѣ и в) отдѣльный проектъ зданія духовнаго училища; 6) Докладную записку депутата 6-го десятка васильковскаго уѣзда и таковую же отъ духовенства 5-го десятка сквирскаго уѣзда; 7) Увѣдомленіе совѣта Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 10 января сего года, за № 60.

Справка. Епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ октябрѣ 1882 года, постановлено было, въ виду крайней и настойчивой необходимости, имѣть въ епархіи два женскія училища и именно въ г. Кіевѣ.

Постановили: просить Епархіальное Начальство, если оно найдетъ возможнымъ закрыть Богуславскій монастырь, то передало бы его угодія и зданія для надобности училищъ и другія благотворительныя учрежденія духовенства епархіи; а второе епархіальное женское училище рѣшено, большинствомъ 61 голоса противъ 39, строить въ г. Кіевѣ.

9) *Слушали:* отношеніе совѣта Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ препровожденіемъ отзывовъ священниковъ Кіевской епархіи: Петра Купріевича, Владиміра Доманицкаго, Аполлинарія Крыжановскаго, Моисея Панасѣвича, Іосифа Крыжановскаго, Іоанна Крыжановскаго, Константина Сарчинскаго, Александра Комашко, Іакова Завиновскаго, Димитрія Ромоданова, Іакова Топачевскаго, Іануарія Поляничевскаго, Даніила Гуковича, Симеона Осинскаго, Іоанна Лисовецкаго, Михаила Мужаловскаго, Петра Бѣлявскаго, Өеодосія Брояковскаго, причта радомысльскаго собора и священниковъ всего 4 округа радомысльскаго уѣзда, въ коихъ просятъ о разсрочкѣ имъ платежа денегъ, на постройку въ г. Кіевѣ 2-го женскаго духовнаго училища.

Справка. Епархіальный съѣздъ, бывшій въ октябрѣ 1882 года, призналъ общеобязательнымъ взносъ 100 р. сер. въ теченіи четырехъ лѣтъ, считая въ томъ числѣ и 1882 годъ, съ тѣмъ однакожъ, что желающіе и раньше внести могутъ это сдѣлать, а затѣмъ отъ четырехълѣтняго взноса могутъ быть освобождены тѣ священники, которымъ Епархіальное Начальство, по особымъ обстоятельствамъ, признаетъ возможнымъ отсрочить тотъ же взносъ на тотъ или другой срокъ.

Постановили: представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

10) *Слушали:* 1) докладную записку депутатовъ 1 и 2 десятковъ таращанскаго уѣзда о снятіи съ селъ: Плоской, Крутыхъ Горбовъ и Керданъ 25% сбора полностію, съ остальныхъ приходовъ 1-го округа уменьшить оный на половину, а недочетъ разложить на состоятельныя церкви приходовъ другихъ уѣздовъ; 2) прошеніе депутата 4 десятка радомысльскаго уѣзда объ обложеніи въ равной мѣрѣ 25% сборомъ обоихъ церквей м. Корыстышева въ 40 р. сер.; 3) заявленіе причта Кіево-Лыбедской Владимірской церкви о невозможности продолжать непосильный для церкви и причта налогъ на Кіево-Софійское училище и 4) заявленіе депутата 8 десятка радомысльскаго уѣзда о не обложеніи церквей сего десятка, на будущее время, какими либо денежными сборами.

Постановили: предоставить благочинническимъ съѣздамъ разлагать этотъ сборъ по своему усмотрѣнію, а вопросъ о болѣе правильномъ распредѣленіи 25% сбора представить будущему епархіальному съѣзду, который специально займется распредѣленіемъ процентнаго сбора по округамъ.

Четвертое засѣданіе 11 января въ 10 часовъ утра.

11) *Слушали:* докладъ коммиссіи по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и переписку по этому дѣлу. Въ виду заявленныхъ нѣкоторыми депутатами неблагопріятныхъ условій къ открытію епархіальнаго свѣчнаго завода, вторично былъ обсуждаемъ, поднятый на епархіальномъ съѣздѣ 1882 года, вопросъ о томъ, быть или не быть заводу?

Постановили: значительнымъ большинствомъ голосовъ заводу быть; но просить коммиссію обстоятельнѣе разработать статью положенія объ усиленіи контроля со стороны Епархіальнаго духовенства, во избѣжаніе могущихъ быть злоупотребленій; при чемъ желательно, чтобы въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ ежемѣсячно печатались свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ по операціямъ завода и полугодичные и обстоятельные отчеты. Выработанный проэктъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства. Съѣздъ предоставляетъ дѣйствующей нынѣ коммиссіи привести въ исполненіе проэктъ объ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, изыскавши для сего необходимыя средства, какія признаетъ наиболѣе подходящими.

12) *Слушали:* увѣдомленіе правленія Кіевской духовной семинаріи, отъ 9 января сего года за № 6, о томъ, что согласно желанію духовенства Кіевской епархіи, заявленному на Епархіальномъ съѣздѣ 1882 г. и ходатайству Его Высокопреосвященства, разрѣшено открытіе при Кіевской семинаріи сверхштатнаго класса народной медицины на мѣстныя по § 129 уст. дух. семин. Епархіальныя средства.

Постановили: классъ медицины открыть; что же касается средствъ для открытія параллельныхъ классовъ, въ случаѣ надобности, и на открытіе класса народной медицины, то пожертвовать единовременно отъ каждой церкви епархіи по 2 рубля сер. съ

тѣмъ, что если не откроется въ этомъ году третье параллельное отдѣленіе, остаточные деньги зачислить въ рессурсы будущаго Епархіальнаго съѣзда для надобностей могущихъ встрѣтится въ будущемъ, а на дальнѣйшее время содержаніе открытыхъ классовъ отнесть на счетъ суммъ, собираемыхъ на устройство общежитія семинарскаго до слѣдующаго Епархіальнаго съѣзда.

13) *Слушали*: заявленіе правленія Кіевской духовной семинаріи за № 6-мъ о настоятельной необходимости открыть при Кіевской семинаріи класса ученія о русскомъ современномъ сектантствѣ въ мѣстномъ краѣ—штундизмѣ и другихъ, соприкасающихся съ нимъ раціоналистическихъ сектъ.

Постановили: выслушавши заявленіе оо. депутатовъ, близко знающихъ положеніе штундизма въ Кіевской епархіи, съѣздъ не находитъ нужнымъ открывать особой каѳедры въ семинаріи для борьбы съ сектою, послѣдователи коей не увеличаются въ числѣ, оставаясь уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ почти въ одномъ числѣ, приблизительно около 2 тысячъ. Узнавши изъ заявленія предсѣдателя, что о. ректоръ семинаріи намѣренъ весть между учениками классные диспуты о штундизмѣ, съѣздъ считаетъ долгомъ выразить свое сочувствіе къ этой весьма полезной и практической мѣрѣ для будущихъ дѣятелей пастырства.

14) *Слушали*: отношеніе правленія Кіевской духовной семинаріи, отъ 9 января сего года за № 7, о томъ, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—18 декабря 1883 года за № 2510, отмѣнены существовавшія до сего времени пріемныя испытанія въ семинаріяхъ, для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ и можетъ произойти переполненіе нормальныхъ классовъ, недопускаемое семинарскимъ уставомъ, почему правленіе семинаріи усматриваетъ настоятельно неотложную необходимость открытія 3 параллельнаго отдѣленія въ 1 и 2 классахъ.

Постановили: съѣздъ признаетъ необходимымъ открыть 3-е параллельное отдѣленіе въ 1 и 2 классахъ, но при этомъ проситъ семинарское начальство, если число желающихъ поступить сверхъ нормы не будетъ привышать десяти, размѣстить ихъ въ существующихъ двухъ отдѣленіяхъ, не принимая въ такомъ случаѣ иноепархіальныхъ. Средства же къ открытію этого отдѣленія указаны выше въ статьѣ о классѣ народной медицины.

Пятое засѣданіе въ 5 часовъ по полудни 11 января.

15) Получена отвѣтная телеграмма отъ Его Высокопреосвященства и выслушана съ благодарностію.

16) *Слушали*: указъ Кіевской духовной Консисторіи отъ 11 января сего года за № 279 съ приложеннымъ при немъ проектомъ временныхъ правилъ эмеритальной кассы духовенства Кіевской епархіи и заявленіе депутата отъ 7 десятка сквирскаго уѣзда съ приложеніемъ къ нему устава взаимо-вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, а также заявленіе священно и

церковно-служителей 3-го благочинническаго округа таращанскаго уѣзда объ учрежденіи пенсій вдовамъ и сиротамъ духовенства епархіи.

Постановили: просить прежнюю коммиссію, предоставивши ей пригласить, по своему усмотрѣнію, къ этому дѣлу и другихъ способныхъ лицъ, пересмотрѣть свой проектъ, въ виду письменнаго заявленія депутата отъ 7 десятка сквирскаго уѣзда и представленнаго имъ же печатнаго устава взаимо-вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, дѣйствующаго, съ очевиднымъ превосходствомъ предъ эмеритальными кассами, уже 12 лѣтъ, и своимъ мнѣніемъ познакомить духовенство чрезъ мѣстныя Епарх. Вѣдомости. При этомъ случаѣ духовенству пріятно выразить сердечную благодарность, въ лицѣ о. протоіерея Иліи Экземплярскаго, всей коммиссіи за ея труды по составленію временныхъ правилъ проэкта эмеритальной кассы для духовенства Кіевской епархіи.

17) *Слушали*: отношеніе ректора семинаріи архимандрита Иринея, объ ежегодномъ ассигнованіи изъ мѣстныхъ средствъ епархіи не менѣе 400 р. сер. на лучшую постановку церковнаго пѣнія въ семинаріи.

Постановили: вполнѣ раздѣляя практически вѣрный взглядъ о. ректора семинаріи на важное значеніе пѣнія, особенно для будущихъ пастырей церкви, съѣздъ, съ сожалѣніемъ, однакоже не можетъ согласиться въ настоящее время на ассигновку требуемой суммы, въ виду теперешнихъ усиленныхъ денежныхъ расходовъ на многоразличныя нужды по устройству училищъ и проситъ повременить съ этимъ вопросомъ до будущаго Епархіальнаго съѣзда.

Засѣданіе 6-е въ 10 часовъ утра 12-го января.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты.

18) Прочитанъ журналъ всѣхъ засѣданій въ окончательной его редакціи и предложенъ къ подписи депутатовъ.

Постановлено: такъ какъ всѣ прочитанныя въ засѣданіи съѣзда статьи этого журнала согласны съ дѣйствительными постановленіями съѣзда, то журналъ этотъ со всѣми приложеніями, послѣ подписи его всѣми наличными депутатами, представить чрезъ предсѣдателя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и затѣмъ испросить Архипастырское благословеніе на закрытіе съѣзда.

Къ свѣдѣнію благочинныхъ Кіевской епархіи.

Епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ январѣ сего года, опредѣленно пожертвовать единовременно отъ каждой церкви Кіевской епархіи по *два рубля серебромъ* на открытіе класса медицины при Кіевской духовной семинаріи и 3-го параллельнаго отдѣленія въ 1-мъ классѣ семинаріи, каковое постановленіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ. А потому правленіе семинаріи покорнѣйше

проситъ оо. благочинныхъ собрать съ церквей, состоящихъ въ ихъ вѣдомствахъ, опредѣленный Епархіальнымъ съѣздомъ взносъ и въ теченіе первой половины іюля сего года представить въ правленіе семинаріи.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Въ г. Кіевѣ—мѣсто настоятеля при Успенскомъ соборѣ.

Въ кіевскомъ уѣздѣ: 1) при церкви села *Литвиновки* 7-го класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется; прихожанъ муж. пола 635 душъ (праздно съ 22 января сего года). 2) при церкви с. *Пилиповичъ*, 7-го класса, церковной земли 39 десятинъ, помѣщеніе для священника въ состояніи разрушенія, прихожанъ муж. пола 405 душъ; (праздно съ 28 января сего года). 3) при церкви села *Креничъ*, 7 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе для священника ветхое, прихожанъ муж. пола 180 душъ; (праздно съ 4 апрѣля сего года).

Въ радомысльскомъ уѣздѣ: 1) при церкви села *Торчина*; 5 класса, церковной земли 51 десятина, помѣщеніе для священника очень ветхое, прихожанъ мужескаго пола 849 душъ; (праздно съ 12 ноября 1883 года). 2) при церкви с. *Занекъ*; 7 класса, церковной земли 33 десятины; помѣщеніе для священника очень ветхое, прихожанъ муж. пола 377 душъ; (праздно съ 10 мая 1881 года). 3) при церкви с. *Заболотья*; 6 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 780 душъ; (праздно съ 11 марта сего года). 4) при церкви с. *Камянки*; 6 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника крайне ветхое, прихожанъ муж. пола 915 душъ; (праздно съ 23 марта сего года).

Въ черкасскомъ уѣздѣ: 1) при церкви села *Завадовки*; 4 класса, церковной земли 60 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 1156 душъ; (праздно съ 22 марта сего года). 2) при церкви села *Пекарей*; 7 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 357 душъ; (праздно съ 2 апрѣля сего года).

Въ чигиринскомъ уѣздѣ: при церкви села *Масловой*; 6 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе для священника есть, прихожанъ муж. пола 537 душъ; (праздно съ 20 марта сего года).

Въ уманскомъ уѣздѣ: при церкви с. *Поповки*, 6 класса, церковной земли 75 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 470 душъ; (праздно съ 10 марта сего года).

Въ бердичевскомъ уѣздѣ: при церкви села *Голубовки*; 5 класса, церковной земли 75 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 640 душъ; (праздно съ 12 марта сего года).

Въ сквирскомъ уѣздѣ: 1) при церкви села *Ставищъ*; 6 класса, церковной земли 59 десятинъ, помѣщеніе для священика имѣется, прихожанъ муж. пола 686 душъ; (праздно съ 9 марта сего года). 2) при церкви села *Каленной;* 6 класса, церковной земли 40 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 808 душъ; (праздно съ 31 марта сего года).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

15 мая во вторникъ, по случаю дня священнаго **коронованія Государя Императора**, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ было отслужено торжественное молебствіе. Городъ съ утра украшенъ былъ флагами, а вечеромъ иллюминованъ.

Кіевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ и институтская Александринская церковь.

Институтъ благородныхъ дѣвицъ составляетъ одно изъ солидныхъ учебныхъ заведеній въ г. Кіевѣ. Это единственное женское учебное заведеніе—закрытое, строго дисциплинированное,—исключительно образовательно-*воспитательное*. По характеру своему Кіевскій институтъ русско-православное заведеніе: въ немъ воспитываются дѣвицы православныхъ родителей, при самомъ незначительномъ % католиковъ и протестантовъ; евреевъ же въ институтъ уставъ вовсе недопускаетъ. Въ виду всего сказаннаго, институтская церковь имѣетъ особенное педагогическое значеніе и правду слѣдуетъ сказать, что религіозныя требованія устава заведенія въ немъ выполняются гораздо строже, чѣмъ во всякомъ другомъ заведеніи, и религіозныя цѣли достигаются осязательнѣе, чѣмъ гдѣ либо... Въ ряду предметовъ обученія законъ Божій считается главнымъ предметомъ, а также церковное пѣніе составляетъ предметъ особаго преподаванія. Церковныя службы обязательно посѣщаются всѣми и даже слабыми воспитанницами, а на важнѣйшіе годовые праздники, по причинѣ обязательнаго присутствованія на богослуженіи въ институтской церкви, уставомъ не дозволяются отпуски изъ заведенія въ тѣ дни, когда совершаются торжественныя цер-

ковныя службы. Во все время существованія института бывалъ свой прекрасный хоръ, который обязательно поетъ во время богослуженія. Институтское начальство заботится и о томъ, чтобы воспитанницы пріучались и читать во время богослуженія. Если къ этому присоединимъ еще, что общій курсъ наукъ института совершенно соотвѣтствуетъ самымъ строгимъ требованіямъ средняго учебнаго заведенія, съ особеннымъ усиленіемъ преподаванія иностранныхъ языковъ, музыки и другихъ предметовъ; то понятнымъ станетъ предпочтительное уваженіе высшаго русскаго общества къ институтскому воспитанію, замѣтно чувствуемое и въ Кіевскомъ институтѣ, въ который каждый годъ является желающихъ поступить столько, что нѣтъ возможности удовлетворить всѣхъ желающихъ.

I.

Историческія свѣдѣнія объ учрежденіи института и организаціи институтскаго персонала служащихъ и учащихся съ 1838—1884 г.

Кіевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ существуетъ около сорока шести лѣтъ. Историческія свѣдѣнія, извлеченныя изъ оффиціальныхъ данныхъ институтскаго архива, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Генералъ-губернаторъ юго-западнаго края генералъ-адъютантъ графъ Василій Васильевичъ Левашовъ въ 1833 году вошелъ къ Государю Николаю Павловичу съ ходатайствомъ объ открытіи въ г. Кіевѣ института благородныхъ дѣвицъ, прописывая, что „образъ воспитанія въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ видамъ и пользамъ государственнымъ“, и по его мнѣнію необходимо открыть именно институтъ „для дѣвицъ, такъ какъ отъ нихъ—будущихъ матерей—зависитъ первоначальное воспитаніе дѣтей“.

Здѣсь мы встрѣчаемся съ оригинальнымъ явленіемъ. Городъ Кіевъ, издревле центральный пунктъ воспитательно-образовательной жизни юго-западнаго края, до упоминаемаго времени не имѣлъ учебнаго заведенія для *благородныхъ дѣвицъ*, тогда какъ Полтава уже имѣетъ свой институтъ для

дѣвицъ. Приказы общественнаго призрѣнія городовъ Кіева, Каменца Подольскаго и Житоміра удѣляютъ въ Полтавскій институтъ 19000 р. ассигнац. для воспитанія въ томъ институтѣ 27 дѣвицъ изъ означенныхъ губерній; но, разумѣется, число обучающихся тамъ дѣвицъ ничтожно для такого огромнаго района, какъ Кіевское генералъ-губернаторство. Естественно, что Государь Николай Павловичъ призналъ весьма полезнымъ и благовременнымъ удовлетворить просьбу генералъ-губернатора Левашова и въ 1834 году повелѣлъ устроить помѣщеніе для института благородныхъ дѣвицъ въ Кіевѣ и отнести расходы по его устройству „на счетъ избытковъ Московскаго воспитательнаго дома и обратить въ пользу Кіевскаго института отпускаемые ежегодно изъ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго приказовъ общественнаго призрѣнія на содержаніе Полтавскаго института 19000 р.“ Полтавскому же институту назначена была соотвѣтствующая сумма изъ особаго капитала.

Когда получено было Высочайшее разрѣшеніе открыть Кіевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ, то составленъ былъ проэктъ устава института, каковой и удостоенъ былъ Высочайшаго утвержденія въ 5—17 день ноября 1834 года, а въ 27 день марта 1837 года Высочайше конфирмованъ штатъ института на 120 дѣвицъ: 60 на счетъ приказовъ общественнаго призрѣнія, а 60 своекоштныхъ пансіонерокъ. Мѣсто для постройки института куплено у университета св. Владиміра въ мѣстности, расположенной на горѣ, въ Дворцовой части г. Кіева, и немедленно приступлено къ постройкѣ трехъэтажнаго съ подваломъ каменнаго зданія, по плану и фасаду, составленнымъ профессоромъ-архитекторомъ Беретти.

Но такъ какъ постройка зданія, при всей энергіи строителей и распорядителей, не могла быть окончена раньше 3-хъ 4-хъ лѣтъ, то, въ видахъ скорѣйшаго открытія института, подъ его помѣщеніе избранъ былъ казенный домъ вѣдомства путей сообщенія и публичныхъ зданій, находящійся тутъ же въ Дворцовой части и занимаемый въ настоящее время Кіевскимъ гражданскимъ губернаторомъ. Благодаря такой комбинаціи, съ апрѣля 1838 года возможно было на-

чать пріемъ воспитанницъ, а съ 22 августа того же года и открыть Кіевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ.

Хотя Высочайше утвержденнымъ штатомъ для института полагалось имѣть 120 воспитанницъ, но такъ какъ означенное число невозможно было размѣстить во временномъ помѣщеніи, то предположено было организовать заведеніе постепенно. Поэтому первоначально принято только 40 дѣвицъ: 20 на счетъ приказовъ и 20 своекоштныхъ пансіонерокъ. Соразмѣрно сему комплекту составленъ и временный штатъ служащихъ, со включеніемъ въ него, примѣняясь къ предположенному въ 120 дѣвицъ контингенту, тѣхъ только должностныхъ лицъ, въ которыхъ настояла существенная надобность. Такимъ образомъ скомплектовался слѣдующій первоначальный персоналъ служащихъ института: начальница 1, классныхъ дамъ 2, дама при музыкальныхъ урокахъ 1, учительница рукодѣлій 1, надзиратель или полицеймейстеръ, онъ же экономъ 1, докторъ 1, лазаретная надзирательница 1, священникъ греко-россійскаго исповѣданія 1, священникъ римско католическаго исповѣданія 1, псаломщикъ 1, причетникъ 1, инспекторъ 1, учителей (не опредѣлено), правитель канцеляріи 1, казначей, онъ же бухгалтеръ 1, писцовъ 2, главная швея 1, кастелянша 1, служителей 10 и служительницъ 16. Первоначальный этотъ штатъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны 26 апрѣля 1838 года. Послѣ этого, въ 1839 году, принято 5 своекоштныхъ воспитанницъ, а въ 1840 году еще 20 дѣвицъ: 10 на счетъ приказовъ общественнаго призрѣнія, а 10 своекоштныхъ пенсіонерокъ. Съ увеличеніемъ числа дѣвицъ составленъ былъ новый временный штатъ, утвержденный Государыней 1840 г., 2 мая, по которому добавлены: 2 классныя дамы, 1 экономка, 3 служителя и 8 служительницъ, а въ 1841 году, по Высочайшему повелѣнію, опредѣлена, сверхъ штата, помощница начальницы, которая прослужила въ заведеніи по августъ 1851 года.

Въ 1842 году зданіе института окончено постройкою. Оно состояло, кромѣ подвала, изъ трехъ этажей. Нижній этажъ вмѣщалъ пріемную для посѣтителей, квартиру начальницы, костелъ, больницу и нѣкоторыя другія помѣщенія.

Средній этажъ составляли прекрасный рекреаціонный залъ, украшенный роскошнымъ портретомъ августѣйшей покровительницы института Императрицы Александры Ѳеодоровны во весь ростъ, съ хорами; прекрасную церковь во имя мученицы царицы Александры—патронессы августѣйшей покровительницы, классы съ физическимъ и зоологическимъ кабинетами, библіотекою, и столовую. Верхній этажъ составляли дортуары и квартиры классныхъ дамъ.

По окончаніи постройки институтскаго зданія въ 1842 г., мѣстное начальство, находя возмность помѣстить въ немъ болѣе 120 дѣвицъ, назначенныхъ первоначальнымъ штатомъ, проэктировало комплектъ въ 140 дѣвицъ. Съ увеличеніемъ количества воспитанницъ, потребовалось увеличить и штатъ должностныхъ лицъ. Новый штатъ, утвержденный 28 іюня 1842 г. и введенный, въ видѣ опыта, на одинъ годъ (съ 1-го іюля 1842 г. по 1-е іюля 1843 г.), добавилъ: 3 классныхъ дамъ, 4 пепиньерокъ, вмѣсто которыхъ въ послѣдствіи назначены 2 классныя дамы впредь пока будутъ пепиньерки, 1 музыкальную даму, 1 писца, 1 помощника эконома, вмѣсто экономки, 1 закройщицу, 13 служителей и 21 служительницъ. Когда же новое зданіе оказалось на столько сырымъ, что перейти въ него признано было невозможнымъ, то пріемъ дѣвицъ до полнаго комплекта отложенъ, а дѣйствіе штата на 140 воспитанницъ продолжено еще на одинъ опытный годъ, т. е. по 1-е іюля 1844 года. Изъ временнаго помѣщенія въ постоянное институтъ переведенъ только въ 1845 году и тогда же принято 75 дѣвицъ: 30 на счетъ приказовъ общественнаго призрѣнія, а 45 своекоштныхъ пансіонерокъ, съ которыми, согласно вышеприведенному штату, образовался полный комплектъ 140 дѣвицъ. Сверхъ того, по особому разрѣшенію Императрицы, принято сверхъ штата 30 пансіонерокъ, и по сему случаю прибавлены: 1 классная дама, 1 помощница костелянши, 1 помощница лазаретной надзирательницы, 10 служителей, и 5 служительницъ. Штатъ въ 170 воспитанницъ утвержденъ 7 декабря 1852 г., а 6-го мая того же года разрѣшено было принять сверхъ комплекта еще 6 дѣвицъ. Въ 14-й день января 1856 года Государь Императоръ Александръ Николаевичъ повелѣлъ: 1-й классъ раздѣлить,

наравнѣ съ среднимъ и высшимъ, на два параллельныя отдѣленія, увеличить комплектъ еще 30 ю дѣвицами, а въ 1861 году повелѣно именовать высшій классъ первымъ, а низшій—седьмымъ.

По случаю преобразованія въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ шестилѣтнихъ въ семилѣтніе курсы, сроки общихъ выпусковъ и пріема дѣвицъ назначены: первые въ декабрѣ, а послѣдніе въ январѣ каждаго года. Вслѣдствіе сего въ Кіевскомъ институтѣ выпускъ перенесенъ въ 1862 году съ іюля на декабрь, а общій пріемъ съ августа на январь. Но совѣтъ увидѣлъ большое неудобство въ такихъ срокахъ и ходатайствовалъ о возстановленіи прежнихъ сроковъ пріема и выпуска. Доводы совѣта были уважены, и въ октябрѣ 1863 г. Государыня Императрица Марія Александровна разрѣшила совѣту принять разъ навсегда общіе сроки: для выпуска дѣвицъ изъ института—іюнь, а для пріема въ оный—августъ. Въ томъ же 1863 году Кіевскій институтъ преобразованъ былъ изъ трехгодичнаго въ семигодичный и тогда же закончилъ кругъ измѣненій въ штатахъ институтовъ. Первый выпускъ воспитанницъ до преобразованія былъ въ 1844 году, а первый по преобрвзованіи или, какъ онъ называется, одногодичный былъ въ 1867 году.

Средства содержанія института.

Матеріальныя средства Кіевскаго института благородныхъ дѣвицъ состоятъ: изъ пансіонерской платы (въ 1876 г. до 66,600 р.), получаемой ежегодно за воспитаніе дѣвицъ, и арендныхъ денегъ (до 2,050 р.), выручаемыхъ отъ найма квартиръ въ институтскомъ флигелѣ. Сверхъ того, на содержаніе заведенія ежегодно ассигнуется IV Отдѣленіемъ изъ суммъ вѣдомства до 10,000 р.

Въ распоряженіи совѣта института состоятъ слѣдующіе благотворительные капиталы: а) завѣщанный въ 1854 году княгинею Цециліею Радзивилъ капиталъ въ 11,537 р. на содержаніе двухъ пансіонерокъ ея имени, и б) чиновникомъ Туманскимъ въ 1849 году въ 1,000 р. съ тѣмъ, чтобы % съ него выдавались, по усмотрѣнію совѣта, одной изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ.

Управленіе института.

До 1867 года Кіевскій институтъ управлялся совѣтомъ, состоявшимъ изъ предсѣдателя—генералъ-губернатора и членовъ: начальницы института, гражданскаго губернатора, попечителя Кіевскаго учебнаго округа, губернскаго предводителя дворянства и члена по хозяйственной части. Съ марта же 1867 года, т. е. со дня введенія нормальныхъ штатовъ, институтъ управляется совѣтомъ, состоящимъ изъ начальницы и двухъ членовъ: инспектора классовъ и управляющаго хозяйственною частію. Штатомъ этимъ добавлены: учительница гимнастики и танцевъ, помощница смотрительницы за бѣльемъ, ключница, зубной врачъ, фельдшерица и архитекторъ. Упразднены должности—помощника эконома, бухгалтера и правителя канцеляріи, а взамѣнъ назначены—секретарь; казначейская же обязанность возложена на эконома. Этимъ же штатомъ пансіонерская плата увеличена съ 230 до 280 руб., въ послѣдствіи увеличенная на 300; а въ настоящее время взимается 350 р.

Первой начальницей института была: жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника Прасковья Михайловна Нилова (до 25 іюля 1851 года); второй—вдова генералъ-маіора Екатерина Дмитріевна Голубцова († 10 января 1871 года); третьей—вдова статскаго совѣтника Варвара Васильевна Швидковская (съ 27 января по 18 октября 1871 года); четвертой—вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Аделаида Алексѣевна Родзянко (съ 12 января 1872 г. по сентябрь 1883 года); пятою же состоитъ вдова надворнаго совѣтника Лидія Карловна Эрнстъ.

Высочайшія посѣщенія института.

Кіевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ, состоя подъ высокимъ покровительствомъ Ихъ Величествъ, со времени своего существованія удостоивался посѣщенія Государей и Государынь и членовъ Императорской Фамиліи. Такъ, Государь Императоръ Николай Павловичъ осчастливилъ институтъ Своимъ посѣщеніемъ: 1845 г., 9 сентября 1847 г., 23 сентября 1850 года, 14 сентября 1851 года и 6 октября 1852 года.

При посѣщеніи Кіевскаго института въ 1851 году Императоръ Николай Павловичъ приказалъ засадить институтскій садъ деревьями, а рѣшетчатый заборъ закрыть кустарниками, что тотчасъ же и приведено въ исполненіе.

Въ Бозѣ почившіе Государь Императоръ Александръ Николаевичъ съ Августѣйшей Супругой Маріей Александровной посѣтили Кіевскій институтъ 5 октября 1857 г. въ сопровожденіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича, и 22 сентября 1859 г. одинъ въ Бозѣ почившій Императоръ.

6 сентября 1869 г. Наслѣдникъ Цесаревичъ съ Цесаревною (нынѣ благополучно царствующіе Государь Императоръ и Государыня Императрица), въ сопровожденіи Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ Принца Ольденбургскаго, изволили прибыть вечеромъ и присутствовать на вечернемъ часѣ воспитанницъ.

22 ноября 1870 г. посѣтили институтъ Государыня Императрица Марія Александровна съ Ихъ Императорскими Высочествами Великою Княжною Маріею Александровною и Великими Князьями Сергіемъ и Павломъ Александровичами. Въ это время начальница института Е. Д. Голубцова находилась при смерти, и Ея Величество удостоила больную собственноручнымъ благодарственнымъ за трудъ по воспитанію дѣтей письмомъ.

25 октября 1871 года посѣтилъ институтъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ съ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.

27 ноября 1871 г. осчастливила институтъ Своимъ посѣщеніемъ Государыня Императрица Марія Александровна въ сопровожденіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великой Княжны Маріи Александровны и Великаго Князя Сергія Александровича.

23 августа 1873 года посѣтили институтъ Ихъ Величества и Великая Княжна Марія Александровна, тогда невѣста Герцога Эдинбургскаго.

Ея Величество и Великая Княжна прибыли въ институтъ нѣсколько ранѣе Государя Императора. Государыня встрѣтила Царственнаго Супруга въ средѣ институтской

семьи. Ихъ Величества обошли все зданіе и, окруженные дѣтьми, прошли въ садъ, гдѣ Государыня Императрица изволила сѣсть на скамейку и, разговаривая съ г-жею начальницею, входила въ подробности внутренней жизни заведенія. Государь Императоръ и Великая Княжна обошли весь садъ, гуляя съ младшими воспитанницами. Это продолжительное пребываніе Государя и Императрицы въ институтѣ тѣмъ не заключило счастливаго для заведенія дня. Вечеромъ, по распоряженію Императрицы, воспитанницы были приглашены въ собственный Его Императорскій Царскій садъ и смотрѣли на фейерверкъ, устроенный городскимъ обществомъ въ честь Августѣйшихъ гостей, съ балкона бесѣдки. Государыня Императрица раздавала дѣтямъ конфекты, и Государь еще неоднократно подходилъ къ воспитанницамъ и милостиво разговаривалъ съ ними.

(Продолженіе будетъ).

Галиція и Католицизмъ.

Послѣ епархіальнаго съѣзда (9 января) депутаты, въ числѣ 13 представлявшіеся Преосвященному нашему Виталію для испрошенія благословенія, имѣютъ вещественный подарокъ Преосвященнаго, именно брошюру: *Аппеляція къ папѣ Льву XIII русскаго уніатскаго священника М. Скалатъ (Львовской митрополіи въ Галиціи) Іоанна Наумовича противъ великаго отлученія его отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ. 1883 г.*, которую Преосвященный совѣтовалъ прочесть, въ виду назидательности ея въ отношеніи важности соблюденія обрядовой стороны религіи и внѣшней формы самаго духовенства.

По поводу этой книжки я хочу сказать нѣсколько словъ о состояніи православія въ Галиціи, имѣвшей несчастіе принять религіозную унію съ католическою церковью, дабы тѣмъ яснѣе чувствовалось наше благо, которымъ наслаждаемся и который и у насъ когда то, во время дѣдовъ нашихъ, былъ нарушенъ вторженіемъ навязанной уніи. То страдное время давно миновало; теперь, подъ охраною нашего православнаго, Русскаго Царя, есть полная возможность каждому

безвозбранно выполнять свои обязанности по отношенію къ Богу, Царю и другъ другу, по духу православной каѳолической религіи. Тѣмъ сочувственнѣе, поэтому, мы можемъ относиться къ страданіямъ галицко-русскаго народа и другихъ единоплеменниковъ, вынужденныхъ вести борьбу за духовное свое существованіе, отстаивать вѣру и народность.

Галиція вошла въ составъ Австро-Венгріи отъ Польши, послѣ перваго ея раздѣла въ 1772 г. Она расположена по сѣверо-восточному склону Карпатскихъ горъ и нѣкогда была въ вѣдѣніи Кіевскихъ митрополитовъ, и доселѣ удерживающихъ титулъ „Галицкаго". Изъ этого одного можно видѣть, что Галицкій народъ исповѣдывалъ издревле православное Греко-Россійское исповѣданіе, но оно пошатнулось и въ особенности стало искажаться въ чистотѣ своей съ 1595 г., когда галицко-русскій народъ принялъ религіозную унію съ западною католическою церковью на Флорентійскомъ соборѣ. Хотя обоюдный договоръ сторонъ о томъ, что церковные обряды, народные обычаи и нравы русскихъ православныхъ Галичанъ не будутъ оскорбляемы или преслѣдуемы, утвержденъ универсаломъ польскаго короля Сигизмунда III, но католическая воинствующая церковь не замедлила простереть посягательства на все дорогое для русскаго народа. Постепенно захвативъ въ свои руки высшія іерархическія мѣста, деморализировавъ дорогія народу учрежденія, наприм. монастыри, постепенно, разсчитанно вліяя на церковныя обряды и народные обычаи, латино-польская справа въ Галиціи въ настоящее время своими усиліями и притязаніями подготовляетъ окончательное уничтоженіе обрядовъ греческой церкви и сліяніе галицкаго народа съ послѣдователями католицизма. Въ виду этого въ 1830 г. *) хотѣли уничтожить галицко-русскую письменность. Преслѣдуя употребленіе русскихъ книгъ и журналовъ, придумали, для успѣшнѣйшаго олатинизованія руссиновъ, замѣнить русскую азбуку польскимъ обецадломъ.

Къ счастію, русская передовая партія имѣла еще силу воспротивиться и помѣшать этому. При такой борьбѣ на

*) „Кіевская Старина" 1883 г. іюль.

жизнь и смерть двухъ неравныхъ партій, выдающіяся чѣмъ либо личности галицкихъ руссиновъ, не отвѣчающія видамъ противной стороны, подвергаются всевозможнымъ преслѣдованіямъ и страдаютъ, какъ и остальная масса приниженнаго народа. Священникъ Іоаннъ Наумовичъ по своей дѣятельности на пользу своего народа, по ревности въ соблюденіи чистоты обряда и обычаевъ церкви греческой, какъ и наличнымъ своимъ качествамъ, выдѣлялся изъ общаго уровня русиновъ и могъ противостоять замысламъ враговъ. Поэтому его старались уничтожить, обвинили въ схизмѣ, подвергши великому отлученію отъ церкви, чѣмъ само собой лишили и средствъ къ жизни.

Поучительно прослѣдить, по аппеляціи, тѣ мѣры и средства, коими галицко-русскій народъ доведенъ до настоящаго состоянія своего.

Къ осуществленію коварныхъ своихъ намѣреній, говоритъ Наумовичъ, латиняне прежде всего постарались воспользоваться содѣйствіемъ себѣ самихъ же русиновъ, найти между ними приверженцевъ себѣ или льстецовъ, угождаютъ имъ и съ свойственною іезуитамъ энергіею способствуютъ деморализовать духовенство какъ черное, такъ и бѣлое, нарушаютъ старинное, превосходное устройство русскихъ монастырей, организуютъ религіозные ордена на подобіе латинскихъ. Такимъ образомъ число русскихъ монастырей уменьшается, а монастыри латинскаго обряда увеличиваются, особенно со времени введенія безбрачія и въ бѣломъ духовенствѣ. При такомъ положеніи дѣлъ, изгоняется истинное благочестіе изъ православныхъ монастырей, которымъ нѣкогда такъ назидался народъ; а затѣмъ польскіе сами католики кричатъ о деморализаціи всего русскаго духовенства, какъ чернаго, такъ и бѣлаго. Монашествующимъ греческаго обряда много была навязана новая организація, послужившая къ упадку дисциплины, что дало поводъ ввести въ тѣ монастыри монаховъ латинскаго обряда; а также искуственно возбуждена ненависть между духовенствомъ безбрачнымъ или чернымъ, женатымъ или бѣлымъ. Разъединивъ так. обр. силы духовенства, польско-католики отняли у него вліяніе на дѣла церкви. Клирикамъ же, избирающимъ безбрачную жизнь, присвоили

право возведенія въ епископскій санъ. Мірянамъ, имѣвшимъ вліяніе на дѣла церкви, искуственно открыли возможность перевода въ латинскій обрядъ, отчего православный народъ въ Галиціи утратилъ лучшихъ мірянъ—дворянство. Духовенство бѣлое лишилось права на званіе членовъ церковнаго суда и другія должности церковнаго суда и другія должности церковнаго клира. Такимъ образомъ между русскими уніятами не осталось никого, кромѣ духовенства, подпавшаго безграничному вліянію польскихъ крестьянъ. Монастыри съ имуществами передаются латинскимъ монахамъ. Въ принципѣ уніятская русская церковь и народъ русскій подчиняются уже епископамъ латинскаго обряда. Остается языкъ, какъ народный, такъ и церковный. Священники русскіе, носившіе мірское платье, начали брить бороды и стричь волосы. Въ русскихъ семинаріяхъ изгнали языкъ не только отечественный, русскій, но и церковно-славянскій, а взамѣнъ его ввели латинскій. Вкоренили пренебреженіе къ сану пресвитерскому, а для этого начали привлекать законно-поставленныхъ пресвитеровъ къ отправленію обязанностей чисто діаконскихъ. За тѣмъ смѣшали обряды (восточные и западные) на столько хитро, что обряды и обычаи греческой церкви были подвергнуты осмѣянію. Въ церквахъ перестали устраивать иконостасы, или избѣгали устройства обычныхъ дверей; за то появились монстранціи (латинскія дарохранительницы) колокольчики, наплечники, присвоенные къ богослуженію западной церкви, стали прибавлять filioque, по три раза въ день совершать литургію, съ поминаніемъ папы и т. п.

Такимъ образомъ искони православный народъ польско-іезуитская партія постепенно превратила въ послѣдователей латинской церкви. Въ настоящее время о Галиціи получаемъ крайне грустныя извѣстія *). Гоненіе на о. Наумовича и сотоварищей его не только не утихаетъ, но возобновляется съ новою силою, по плану, искусно задуманному и систематически приводимому въ исполненіе. Въ началѣ января, по приказу изъ Рима, было секретное засѣданіе у епископа

---

*) „Церк. Вѣстникъ“ 1884 г. № 1.

Сильвестра: рѣшено запретить всему духовенству получать и читать русскія газеты: „Слово", „Новый Проломъ" и „Науку", издаваемую о. Наумовичемъ. Относительно аппеляціи о. Наумовича, появившейся въ русскомъ изданіи, предпринимаются мѣры къ конфискованію и готовится громадное опровержепіе. Во Львовѣ было (собрано) собраніе, нѣчто въ родѣ собора, для торжественнаго осужденія Наумовича и означенной аппеляціи его. Духовенству предписано составлять адресы съ выраженіемъ вѣрности папѣ и съ заявленіемъ, что оно не имѣетъ ничего общаго съ Наумовичемъ. Запрещено также имѣть съ нимъ Наумовичемъ—какое либо общеніе.

Римъ чрезъ многочисленныхъ и ловкихъ своихъ агентовъ всѣми способами и на всѣхъ пунктахъ земнаго шара ревниво заботится о пріумноженіи числа своихъ послѣдователей, ведя наступательную политику, поселяя всюду смуту и разладъ, навязывая латинизмъ и тамъ, гдѣ отъ него открещиваются. Балканскій полуостровъ, съ единоплеменными намъ православными славянами, опутывается пропагандою Рима, имѣющею поддержку со всѣхъ сторонъ католическаго запада. Но не буду касаться Болгаріи, подѣленной на три апостольскія (католическія) викаріатства, равно Константинопольскаго патріарха, коему Порта отказываетъ въ выдачѣ отъ себя берата, чѣмъ хочетъ ограничить его власть и авторитетъ, а также правъ и привиллегій восточной церкви въ Босніи и Герцеговинѣ, гдѣ при содѣйствіи Австро-Венгріи, вводится чуть не унія, оставляю греко-унитовъ, армяно-григоріанъ, которымъ открываются объятія папы: не намъ касаться такого великаго и важнаго вопроса, хотя слѣдуетъ знать и слѣдить за всѣмъ, касающемся дорогаго намъ православія.

Какъ на отрадный фактъ, укажу на открывающееся съ духовно-просвѣтительными и благотворительными цѣлями Братство при Почаевской Лаврѣ, на границѣ Австріи, русское населеніе которой находится въ опасности отъ поголовнаго окатоличенія и ополяченія. Пожелаемъ ему развитія, средствъ и успѣха въ предположенной задачѣ. Латино-польской пропагандѣ, такъ смѣло и широко раскидывающей свои

сѣти и безцеремонно уловляющей сыновъ православія, долженъ быть противопоставленъ соотвѣтственный отпоръ. Въ этихъ видахъ, особое литературное изданіе, которое специально слѣдило бы за пріемами и успѣхомъ латино польской пропаганды, знакомило бы православныхъ сыновъ съ силами сторонъ, вызывало бы сочувствія, соотвѣтственныя мѣры, а можетъ быть и помощь. Такое дѣло всего приличнѣе было бы взять на себя сказанному братству, если есть нужныя силы *). Хочется помянуть намъ юго-западный край, уголочекъ, въ теченіе столѣтій терпѣвшій отъ польши, отъ нашествія латинизаторовъ, властно принявшихся было хозяйничать въ немъ. Только сильная правительственная власть и единодушный отпоръ народа возстановили религію въ православной чистотѣ, или, по выраженію того же народа, *повернули народъ на благочестіе.* Однако и до сего времени имѣются памятники уніятскіе. Въ нѣкоторыхъ селахъ сознательно или безсознательно, но случается слышать отъ стариковъ крестьянъ при чтеніи Символа вѣры, въ 8 членѣ „исходящаго отъ Отца и Сына“, и отъучить его отъ такой прибавки никакими разъясненіями и долбленіемъ невозможно. Въ нѣкоторыхъ церквахъ встрѣчаются иконы уніятскаго характера, занимающія мѣсто гдѣ нибудь въ пристройкѣ или колокольнѣ; иногда жертвенникъ имѣетъ особую форму; имѣются книги; сохраняются, какъ памятники, облаченія. Встрѣчаются начатые постройкою монастыри, не оконченные, обращенные въ жилые дома, наприм. въ м. Тальномъ, на прекрасномъ мѣстоположеніи усадьбы священника, каплицы, очевидно уніятскія, наприм. въ м. Рыжановкѣ, звен. у., стоитъ одна на усадьбѣ причтовой, въ тяжесть причту: не знають, что съ нею дѣлать. Употребляемые при ходѣ для пріобщенія св. Дарами больныхъ прихожанъ, при окропленіи св. водой домовъ ихъ—колокольчики, вѣроятно, наслѣдіе отъ уніи. При открытіи устрояемаго памятника Богдану Хмельницкому слѣдовало бы если не возобновить въ памяти южно-

*) Смѣемъ увѣрить автора статьи, что Почаевское Братство не имѣетъ въ виду захватывать въ кругъ своихъ дѣйствій Галицкихъ русиновъ, принадлежащихъ другому государству. Эту чуждую Братству цѣль навязываютъ ему въ настоящее время галицкіе поляки. *Прим. ред.*

руссовъ прожитое нашими дѣдами горе изъ за удержанія вѣры, то воспомянуть, перечесть дѣятелей, потрудившихся и способствовавшихъ умиротворенію края присоединеніемъ къ Россіи, и обстоятельства, сопровождавшія его, изданіемъ соотвѣтствующей брошюры. А за памятникъ Богдану низкій поклонъ всѣмъ: за мысль, за жертву, за трудъ, за все для него, долго ждавшаго себѣ мѣдной хвалы. Въ день открытія его соберутся лучшія, передовыя силы края, воздадутъ ему должное, помянутъ добрымъ словомъ, намѣтятъ для будущаго добрую мысль, цѣль. Обратятся назадъ, къ прожитому, записанному въ исторіи. Что она завѣщаетъ намъ? Скажутъ: врагъ не могъ одолѣть открыто, силою, дѣйствуетъ подпольными козням, пропагандою латинизма; нужно ему противодѣйствовать. Скажутъ руссинамъ: „вы не одни, и мы идемъ"; ободрятъ и тѣхъ ратниковъ русской народности и обще станутъ помогать единовѣрнымъ отъ посягательствъ на нихъ. А Зиновій Богданъ будетъ красоваться, какъ символъ приверженности народа къ православію, какъ положившій начало сплоченію единовѣрнаго и единокровнаго народа, какъ умиротворитель края въ политическомъ и вѣроисповѣдномъ отношеніи,—краснорѣчивый протестъ противъ насилія, ухищреній, захватовъ. А мы въ тотъ день принесемъ ко Господу молитвы объ упокоеніи души его, о мирѣ міра, о церквахъ, о спасеніи и помощи...

Священникъ *Викторъ Ильяшевичъ.*

У воротъ штундистскаго пресвитера.

(Сценка, записанная съ натуры вечеромъ, послѣ крещенія штундистскаго младенца въ православную вѣру, въ с. Лучинѣ, сквирскаго уѣзда).

Скучно было въ хатѣ Лучинскаго штундистскаго пресвитера Левка Либера, послѣ извѣстнаго пораженія его Софіею Саворовцовой, которая при посредствѣ кочерги отвоевала своего ребенка изъ штундистскаго лагеря и побѣдоносно крестила его въ православную вѣру *). Самъ пресвитеръ си-

*) См. № 9 Еп. Вѣд.

дѣлъ въ концѣ стола, „облокотившись на столъ и закрывши свое рябое лицо“ обѣими руками, что то думалъ, видно не легкая была его дума, когда поминутно вздыхалъ. Рядомъ съ нимъ сидѣлъ Саворовецъ, также потерпѣвшій пораженіе и испытавшій на своихъ плечахъ всю тяжесть жениной кочерги; сей послѣдній не вздыхалъ, и кажись ничего не думалъ, а только сидѣлъ неподвижно подобно истукану и какъ то дико, злобно смотрѣлъ на печку, у которой сидѣла на припечкѣ сама пресвитерша и ковыряла ногтемъ глину на печкѣ. Не весело было на душѣ у всѣхъ троихъ. Левко пробовалъ пропѣть что нибудь, но голосъ его обрывался и онъ съ грустью, закрывалъ засаленную книжку: „Голосъ вѣры“. Пресвитерша пробовала завести разговоръ, но онъ никакъ неклеился.

— Братъ Левко! говорила она мужу, ты бъ поставывъ якы небудь картыны на тымъ мисци, дэ булы образы, здаецьця-бъ веселій було въ хати, а то якось сумно...

— Ты сестро що можэ прыкажеш поставить угодныка Мыколая або Варвару великомученыцю—таку бабу якъ бы й ты! Сердито крикнулъ Левко на жену и невольно взглянулъ на то мѣсто, гдѣ прежде стояли св. иконы. Невольно тоска у него усилилась и кошкою поскребла на сердцѣ. Припомнилось ему то счастливое время, когда у него на душѣ былъ рай, когда онъ вмѣстѣ съ женой стояли на колѣняхъ предъ св. иконами и ликъ Нерукотвореннаго Спасителя какъ будто живой умильно взиралъ на его непорочную молитву и поселялъ въ его душѣ безпредѣльную радость. Не то было теперь; теперь онъ былъ какъ бы въ умоизступленіи, дико смотрѣлъ въ пространство и какъ будто прислушивался къ чему нибудь. Да, онъ прислушивался, ему показалось, что ликъ Спасителя, изображенный на иконѣ, которую онъ забросилъ по совѣту жены на чердакъ, въ эту минуту ожилъ, ходитъ по чердаку, и какъ нѣкогда послѣ паденія Адама Богъ ходилъ вечеромъ въ раю и звалъ: Адаме гдѣ ты? и согрѣшившій Адамъ отвѣчалъ со страхомъ, что жена прельстила его и онъ скрылся, такъ теперь Левку чудилось, что Спаситель ходилъ по чердаку и зоветъ его: Левко, Левко гдѣ ты?... Страшно стало Левку голоса своей совѣсти,

страшно стало ему сидѣть тамъ, гдѣ нѣкогда на него умильно глядѣлъ ликъ Спасителя, изображенный на иконѣ, поэтому онъ мгновенно всталъ, схватилъ шапку и сказалъ:

— Пойдемъ братъ Харитонъ поглядѣть на свитъ Божій, може на дворѣ будетъ веселѣе.

— Пойдемъ,—согласился Харитонъ и оба печальные вышли изъ хаты, слѣдомъ за ними и пошла пресвитерша. Но и на дворѣ для нихъ не существовало радости, все какъ будто говорило имъ: „велыкый сьвитъ, та нэма дэ дитьця", вотъ мѣсто, гдѣ были Левковы ворота, но теперь ихъ нѣтъ, они гніютъ въ рѣчкѣ, куда бросили ихъ хлопцы православныхъ, разломавъ ихъ ночью, а вотъ у воротъ и сарай Левка, тоже разломанный хлопцами православныхъ, грустно глядитъ онъ на своего хозяина и, шелестя оборванною соломою, какъ будто говоритъ: братъ Левко, вѣдь я уже не сарай, а твой братъ, такой же штунда какъ и ты, вѣдь и меня хлопцы терзали также какъ и тебя Софія хватила кочергою! Тоже самое и моя подруга старая повитка скажетъ: она также тебѣ и твоей женѣ сестра, она также штундиха, видишь весь верхъ хлопцы оборвали......

— Такъ, такъ, такъ! Закричали Левковы утки, которые цѣлый день прополоскались въ прудѣ, хвастаясь, что они также штунды и умѣютъ пѣть штундистскіе псальмы лучше, чѣмъ батюшкины утки. Испуганная крикомъ утокъ ворона, собиравшаяся заночевать на сараѣ Левка, отчаянно закаркала и улетѣла, видно ей ненравятся штундистскіе псальмы...

Уныло стоялъ Левко съ женой и Харитонъ у своихъ воротъ, опершись на плетень; до его ушей долеталъ шумный говоръ православныхъ, которые торжествовали крестьбины въ домѣ Софіиной сестры. Весело было тамъ, гдѣ торжествовали православные; отрадно было на душѣ Софіи и, она взирая на икону Божіей Матери Казанской—благословеніе матери, которую она при переходѣ въ штундизмъ подарила своей сестрѣ, тихо шептала теперь умиленную молитву: Богородице Дѣво, радуйся благодатная... яко Спаса родила еси душъ нашихъ!.. Ликовали православные, крестясь на иконы и благодаря хозяйку за хлѣбъ-соль. Вотъ они уже расходятся домой и нѣкоторые изъ нихъ идутъ мимо воротъ

у которыхъ стоитъ Левко съ женой и Харитономъ, въ томъ числѣ находится и солдатъ Андрей, бывшій воспріемникомъ только что крещеннаго въ православіе сына Саворовца.

— А здоровы булы, кумъ! обращается онъ къ Харитону, находясь уже не много подъ хмѣлькомъ...

— Будь ты кумомъ собаци а нэ мени —отвѣчалъ Саворовецъ.

— Самъ ты собака, отъ що. Вмѣшался пьяный дядько Савка.

— А добрэ жинка поломала ребра коцюбою? Смѣялась баба Палажка.

— Ничего, отвѣчалъ Саворовецъ—прочитай у Откровеніи (глава VI ст. 11), що объ насъ говорыцьця. Тамъ говорицьця, щобъ мы успокоились еще *на малое время,* пока наши сотрудники и братья наши будутъ убиты....

— Коцюбою? Замѣтилъ съ ироніею дядько Федоръ.

— Хоть бы й коцюбою—тогда мы *дополнимъ число убіенныхъ*, продолжалъ Саворовецъ.

— Ни, вы не дополните число убіенныхъ, а будете побыты як собакы, бо вы військо Гога и Могога. Замѣтилъ одинъ изъ грамотныхъ по имени Василь Ворохобъ.

— Якъ то такъ?—спросилъ Левко.

— Очень просто. По толкованію св. отцивъ Гогъ означаетъ *собраніе*, а Могогъ означаетъ *гордость, возвышенность* *). А такъ якъ вы хвалытесь своими собраніями и своею святостію жизни, то вы и есть військо антихриста—Гогъ и Могогъ...

Левко замолчалъ и ничего не могъ отвѣтить на эту выходку православнаго грамотѣя, но за то нашлась его жена и, сжимая кулаки, стала угрожать Ворохобу.

— Пыдожды, пыдожды; настане время, що возьме наша сыла надъ вашимъ православіемъ, тоді я забью тобі цьвяшкы у пидошвы... кричала разъяренная пресвитерша, вѣроятно ожидающая наступленія временъ Льва Армянина и гордясь тѣмъ, что ея мужъ носитъ имя этого знаменитаго иконоборца.

— Покіль ваша сыла возьме, то наша вже и взяла. Отвѣтилъ дядько Ѳедоръ и, обращаясь къ своей компаніи, сказалъ: а покажимъ но вражій штунди, що наша сыла завше бере...

---

*) См. книгу „Знаменіе антихристова пришествія и кончины вѣка“.

Берить но хлопці да проучимъ капосну штунду... Вся компанія православныхъ бросилась на штундовъ, но тѣ успѣли скрыться въ хату и только этимъ избавились отъ потасовки.

Тогда православные, поздравляя другъ друга съ побѣдою, и веселые гордо направились по направленію къ корчмѣ, чтобы тамъ поднять бокалы за торжество православія. А штундисты по прежнему погрузились въ печальныя думы.....

Крестьянинъ *Иванъ Савченковъ.*

Библіографическая замѣтка.

Священникъ села Хайновки, чигиринскаго уѣзда, Кіевской епархіи, Петръ Ѳомицкій, недавно издалъ въ свѣтъ составленную имъ книгу подъ заглавіемъ: „Святое евангеліе на русскомъ нарѣчіи съ подробнымъ объясненіемъ текста и неудобопонятныхъ выраженій. Евангеліе отъ Матѳея“. (Елисаветградъ. 1884). Въ предисловіи къ этой книгѣ авторъ говоритъ, что своимъ трудомъ онъ имѣетъ въ виду, „во первыхъ, доставить народу полезное назидательное чтеніе, во вторыхъ, предотвратить простой народъ отъ пагубнаго, неправильнаго толкованія божественныхъ словъ Господа Іисуса Христа“. Какъ же авторъ выполнилъ намѣченную имъ задачу? Изложивъ въ краткихъ словахъ понятіе о Евангеліи вообще, а также содержаніе Евангелія отъ Матѳея и свѣдѣнія о писателѣ этого Евангелія и времени написанія его, авторъ приступаетъ къ объясненію самаго русскаго текста Евангелія отъ Матѳея. Объясненія ведутся имъ въ порядкѣ главъ и стиховъ, причемъ каждая глава раздѣляется на отдѣлы, а каждый отдѣлъ снабжается особымъ оглавленіемъ по главному предмету, изложенному въ немъ. Въ своихъ объясненіяхъ о. Ѳомицкій пользуется наиболѣе легкимъ пріемомъ: онъ или перефразируетъ слова и выраженія евангельскаго текста, или сообщаетъ историческія, географическія и др. свѣдѣнія, способствующія уясненію объясняемыхъ имъ словъ и выраженій. Только изрѣдка о. Ѳомицкій останавливается на разъясненіи общей мысли, содержащейся въ томъ или другомъ отдѣлѣ Евангелія. Объясненія о. Ѳомицкаго представляютъ собою сокращеніе объясненій, предложенныхъ въ извѣстномъ „Толковомъ Евангеліи“ преосвященнаго Михаила

и, какъ увидимъ, сокращеніе очень неискусное. Нѣкоторые перифразы о. Ѳомицкаго кажутся излишними и служатъ простымъ повтореніемъ евангельскихъ выраженій, понятныхъ и безъ толкованій. Для примѣра укажемъ нѣкоторые изъ такихъ перифразовъ въ исторіи Преображеніи Христа Спасителя. Евангельское выраженіе: „и просіяло лице Его, какъ солнце; одежды же Его сдѣлались бѣлыми какъ свѣтъ“, о. Ѳомицкій замѣняетъ своимъ: „лице Его сіяло свѣтомъ солнца, а одежды Его сдѣлались бѣлыми, какъ свѣтъ“. Вмѣсто: „сей есть сынъ Мой возлюбленный“ у о. Ѳомицкаго говорится: „этотъ—мой возлюбленный Сынъ“; вмѣсто „и вотъ, явились имъ“—„стали видны“ (142—143 стр.) и т. д. Другіе перифразы о. Ѳомицкаго являются мало понятными, особенно для простаго народа, для котораго онъ и назначаетъ свои объясненія. Такъ, евангельское выраженіе „оттрясите прахъ отъ ногъ своихъ“ онъ замѣняетъ слѣдующимъ „не выносите съ собою вражды на тотъ домъ и желанія отомстить“ (78 стр.); вмѣсто „человѣкъ, имѣющій сухую руку“ онъ говоритъ „человѣкъ съ сухою *парализованною* рукою“ (96 стр.) и пр. Иногда въ объясненіяхъ авторъ является не вполнѣ вѣрнымъ самому себѣ. Такъ, на 106 стр. онъ говоритъ, что притча есть также басня, описывающая правдоподобное событіе, а на слѣдующей 107 стр. говоритъ, что притча есть занимательный, но неудобоистолковательный разсказъ; на стр. 9 онъ говоритъ о книжникахъ, что это были лица, обстоятельно изучавшія разныя науки, люди образованные, а на 31-й—что это были люди, которые изучили книги закона.

Между историческими свѣдѣніями встрѣчаются въ кн. о. Ѳомицкаго, свѣдѣнія невѣрныя. Такъ, на 142 стр. говорится, что любимый ученикъ Іисуса Христа Іоаннъ, по преданію, не умеръ обыкновенною смертію, а живымъ взятъ на небо, что завоеватель Іерусалима Титъ приказалъ поставить внутри іерусалимскаго храма собственную статую, которой приказалъ воздавать божескія почести (204 стр.), что стража, приставленная ко гробу Христа Спасителя, можетъ быть, спала на самомъ гробѣ Его (251 стр.). Но что особенно достойно сожалѣнія въ книгѣ о. Ѳомицкаго, такъ это то, что въ ней допущены мысли сомнительнаго достоинства и выраженія необдуманныя и легкомысленныя. Такъ на стр.

21 онъ называетъ діавола „діавольски добродѣтельнымъ сосовѣтникомъ“, на стр. 90 Христа Спасителя называетъ чадомъ премудрости или благодати Божіей (?) наравнѣ съ Іоанномъ Предтечею. Послѣднее неправильное выраженіе можно объяснить тѣмъ, что о. Ѳомицкій не понялъ толкованія на 11, 19 ст. Ев. отъ Матѳея преосвящ. Михаила, которымъ о. Ѳомицкій пожелалъ при этомъ воспользоваться. На стр. 125 о. Ѳомицкій говоритъ: „Ап. Петръ.... вышелъ изъ лодки съ полною *вѣрою на свое чудесное хожденіе*“. Но о. Ѳомицкому должно быть извѣстно, что Ап. Петръ ходилъ по водѣ по вѣрѣ въ Іисуса Христа, а не по вѣрѣ въ свое чудесное хожденіе. Или еще: на стр. 7 о. Ѳомицкій говоритъ, что евангелистъ Матѳей описываетъ въ своемъ Евангеліи событія только болѣе извѣстныя и имѣвшія какое нибудь особенно важное значеніе“ (?) и потому опустилъ подробную исторію рожденія Господа Іисуса Христа. Но неужели рожденіе Іисуса Христа, по мнѣнію о. Ѳомицкаго, есть не важное событіе? Необдуманность о. Ѳомицкій обнаружилъ даже въ оглавленіяхъ своихъ. Такъ у него есть оглавленіе: „заповѣдь объ убійствѣ“, „заповѣдь о прелюбодѣяніи“, „заповѣдь о разводѣ“ и пр. Намъ кажется, что подобныя выраженія неудобны. При этомъ мы не говоримъ уже о многихъ неправильныхъ выраженіяхъ о. Ѳомицкаго, въ родѣ слѣдующихъ, напримѣръ: „оздоровить“ (56 стр.), „гонилъ“ (80 стр.) „подзадѣть“ (94 стр.) „легшее“ (92 стр.) „церковь раскинулась слишкомъ широко и крѣпко“ (113 стр.), беззаконство (120 стр.) „поколехнувшій“ (125 стр.) и т. д.

Что касается тѣхъ объясненій, въ которыхъ о. Фомицкій выясняетъ основную мысль того или другаго отдѣла, то о многихъ изъ нихъ слѣдуетъ сказать, что они скорѣе могутъ затемнить простому народу, чѣмъ разъяснить евангельскій текстъ, и въ самомъ авторѣ ихъ показываютъ смутное пониманіе объясняемаго имъ текста. Для примѣра приведемъ нѣкоторыя изъ такихъ объясненій о. Ѳомицкаго. Такъ, въ изъясненіи отдѣла 12, 43—45 ст. онъ говоритъ: „рѣчь иносказательная. Фарисеи, если бы привлечь ихъ къ вѣрѣ и какимъ нибудь чудеснымъ образомъ, то и тогда ихъ развращенное сердце, понудившись немного, подобно нечистому

духу, вышедшему изъ человѣка, опять возвратило бы ихъ на прежній путь, къ невѣрію, притомъ болѣе ожесточенному, чѣмъ прежде" (104 стр.). По нашему мнѣнію, подобное объясненіе не можетъ уяснить простому народу указанный отдѣлъ Евангелія. Неудачность этого объясненія произошла отъ того, что о. Ѳомицкій неумѣло сократилъ объясненіе на это мѣсто преосвящ. Михаила, которымъ онъ, несомнѣнно, пользовался здѣсь. Непонятнымъ также для простаго народа является представленное о. Ѳомицкимъ объясненіе словъ Спасителя о томъ, что хулителямъ Духа Святаго не простится ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ. „Почему такъ"? спрашиваетъ о. Ѳомицкій и затѣмъ объясняетъ: „Христа Спасителя, какъ Мессію, поелику Онъ былъ тогда въ человѣческомъ тѣлѣ, не всякій могъ знать, но когда люди видятъ, что Христосъ Спаситель однимъ словомъ творитъ чудесныя дѣла и не признаютъ въ Немъ Божескаго достоинства, они хулители Духа Святаго, потому что Христосъ Спаситель творитъ чудеса силою Духа Божія" (101 стр.). И здѣсь о. Ѳомицкій недостаточно усвоилъ объясненіе на это мѣсто преосв. Михаила, вслѣдствіе чего и неудачно изложилъ его.

На нѣкоторыя, нуждающіяся въ объясненіи, мѣста Евангелія отъ Матѳея о. Ѳомицкій совсѣмъ не представилъ объясненій; таковы мѣста: 16, 4 ст.; 8—12 ст.; 17, 11—13; 21, 25—27 и пр.

Вообще толкованія о. Ѳомицкаго страдаютъ отрывочностію, не проникнуты одною руководящею идеею и производятъ впечатлѣніе неискусной работы компилятора, взявшагося за непосильный для себя трудъ составить и издать въ свѣтъ популярное объясненіе евангельскаго текста для простаго народа. При извѣстномъ трудѣ преосвященнаго Михаила книга о. Ѳомицкаго является совершенно излишнею и безполезною. Поэтому при всемъ нашемъ сочувствіи къ цѣли о. Ѳомицкаго „доставить народу полезное, назидательное чтеніе и предотвратить простой народъ отъ пагубнаго неправильнаго толкованія Божественныхъ словъ Господа Іисуса Христа", мы должны сказать, что цѣль эта въ изданной имъ и разсмотрѣнной нами книгѣ не достигнута.

Варварское обращеніе съ животными.

Я думаю, рѣдкому изъ насъ не случалось съ болью въ сердцѣ, съ отвращеніемъ въ душѣ, видѣть ужасныя истязанія, какимъ подвергаются несчастныя животныя, иногда по одной прихоти, иногда по крайнему неразумію, а зачастую по одному лишь жестокосердію хозяевъ и ѣздоковъ.

Наложитъ иной сумашедшій возъ выше мѣры и силы; тащитъ его бѣдная скотина вытягиваясь изъ всѣхъ жилъ; огнемъ пышутъ раздувающіяся ноздри ея, пламенемъ горятъ воспаленныя глаза, бока подвело ей отъ непомѣрныхъ усилій, дрожатъ колеблющіяся усталыя ноги, и падаетъ она въ изнеможеніи, истощивъ послѣдній запасъ силъ. Но не всегда вразумитъ это ожесточеннаго возницу!

Чѣмъ бы одуматься и облегчить тяжесть бѣдному животному, онъ принимается жестоко тиранить его; бьетъ куда и чѣмъ попало, не выбирая мѣста, или выбирая самое чувствительное къ боли. Не тронетъ его выразительный взглядъ терзаемаго животнаго, которымъ оно, чуть не выговаривая, молитъ его о пощадѣ. Вмѣсто милости, онъ сыплетъ болѣе частые и сильнѣе прежнихъ удары, если упавшее животное не имѣетъ силы тронуться съ мѣста. Смотря на такую раздирающую душу сцену, невольно подумаешь, кто изъ нихъ хуже,—скотина ли, терзаемая человѣкомъ, или человѣкъ, терзающій безотвѣтное животное?

Правда, нашлись добрые люди, которые вступились за беззащитную скотину, составили проэктъ объ искорененіи этого зла въ народѣ, уложили должныя наказанія за такіе варварскіе поступки. Но широка наша земля русская; много въ ней, кромѣ большихъ городовъ, и другихъ захолустьевъ, селъ и деревень,—не поставишь вездѣ чиновниковъ да полисменовъ, которые бы подвергали подобныхъ варваровъ отвѣтственности передъ судомъ. Въ городахъ еще, пожалуй, и осуществима эта здравая мысль, но только въ городахъ и нигдѣ больше. А посмотрите у насъ въ селахъ, гдѣ господствуетъ полная свобода въ этомъ отношеніи; зло это, это дурная привычка ничуть не рѣдѣетъ въ средѣ простаго народа, необлагороженныя чувства котораго не внушаютъ ему никакой жалости къ бѣднымъ животнымъ.

По нашему мнѣнію, нравственное убѣжденіе можетъ быть наиболѣе вѣрнымъ средствомъ смягчить нравъ народа по отношенію къ животнымъ, минуя разные штрафы и отвѣтственности другаго рода и, можетъ быть, даже болѣе вѣрнымъ средствомъ, чѣмъ преслѣдованія полиціей, ибо каждый изъ этихъ жестокосердыхъ въ глазахъ полиціи дѣйствительно будетъ остерегаться поступать подобнымъ образомъ изъ страха наказанія, но за глазами постарается выместить всю досаду свою на бѣдномъ животномъ. Если же подѣйствовать на него путемъ нравственныхъ убѣжденій, то тутъ вѣрнымъ и постояннымъ стражемъ будетъ его собственная совѣсть, которая никогда не покидаетъ человѣка, а только болѣе или менѣе можетъ потускнѣть въ немъ.

„Хорошо“, скажутъ иные, „но кому же поручить это средство, кто замѣнитъ въ селахъ полисменовъ и другихъ блюстителей порядка“? Конечно, тѣ, кои стоятъ ближе къ народу, кому надлежитъ заботиться о доброй нравственности его. *Вл. Петрусевичъ.*

Прибытіе въ Кіевъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго. 24 сего мая, въ 5½ часовъ пополудни, благополучно возвратился въ Кіевъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій Къ пріѣзду поѣзда, для встрѣчи Его Высокопреосвященства прибыли на вакзалъ: начальникъ края, Кіевскій губернаторъ, Преосвященный Виталій, епископъ Чигиринскій, представители Академіи и семинаріи, духовникъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны, протоіерей В. И. Лебедевъ, члены и секретарь Консисторіи, настоятели Кіевскихъ монастырей, благочинные Кіевскихъ церквей и другія лица монашествующаго и бѣлаго духовенства. Съ вокзала Высокопреосвященнѣйшій Владыка послѣдовалъ въ Кіево Печерскую лавру.

Кончина профессора Ф. А. Терновскаго. 23 сего мая, въ 8 часовъ пополудни, скончался бывшій экстраординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи и доцентъ Кіевскаго

университета Ф. А. Терновскій. Некрологъ его будетъ помѣщенъ въ слѣдующемъ №.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Иркутскій Высокопреосвященный далъ мѣстной Консисторіи слѣд. предложеніе: „Изъ клировыхъ вѣдомостей за 1882 годъ мною усмотрѣно, что священники, которымъ опредѣленіемъ Св. Синода постановлено не считать подсудности ихъ препятствіемъ къ наградамъ, совсѣмъ исключили ихъ изъ вѣдомостей. Предлагаю консисторіи пересмотрѣть послужные списки всѣхъ священниковъ, о которыхъ состоялись подобныя опредѣленія Св. Синода и предписать имъ продолжать писать свои подсудности, только съ прибавленіемъ опредѣленія Св. Синода о несчитаніи таковыхъ перпятствіемъ къ нагардамъ. (Иркут. Еп. Вѣд. № 8).

— Изъ дѣлопроизводствъ Калужской консисторіи усмотрѣно, что неполнота въ производствѣ судебными слѣдователями слѣдствій по проступкамъ лицъ духовнаго званія повторяется очень нерѣдко, вслѣдствіе чего консисторіи приходится возвращать къ слѣдователямъ таковыя производства по два, по три и болѣе раза для дополненія, отчего происходитъ слишкомъ значительное замедленіе въ рѣшеніи дѣлъ. Посему консисторія постановила: для устраненія или, по крайней мѣрѣ, возможнаго сокращенія означенныхъ неудобствъ и затрудненій, вмѣнить всѣмъ благочиннымъ, равно и всѣмъ слѣдователямъ епархіи, въ непремѣнную обязанность немедленно пріобрѣсть, въ случаѣ крайности даже и на церковный счетъ, а всѣмъ прочимъ священникамъ рекомендовать для церковныхъ библіотекъ „Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священноцерковнослужителей противъ должности благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“, (каѳедральнаго пермскаго) протоіерея Луканина, изд. 4. (Калужск. Еп. Вѣд. № 5).

— Одинъ благочинный Волынской епархіи донесъ мѣстной консисторіи, что нѣкоторые священники, при совершеніи литургіи, на большомъ входѣ послѣ царской фамиліи поми-

наютъ военачальниковъ, градоначальниковъ, и правительствующій синклитъ, что, какъ извѣстно, составляетъ принадлежность архіерейскаго служебника. Мало того, когда бываетъ литургія заупокой Анастасіи или Харитины, то служащій послѣ царской фамиліи прибавляетъ „и рабу Божію Анастасію, коей поминаніе нынѣ творимъ, да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ". Одинъ священникъ въ уѣздѣ, на литургіи, ставитъ два человѣка около себя со свѣчами и по временамъ беретъ эти свѣчи и благословляетъ народъ по чину архіерейскому. Какъ таковыя отступленія отъ священнаго чина дѣлаются по мшелоимству, и несвѣдующіе дарятъ такихъ поминателей незаслуженнымъ вниманіемъ, упрекая, напротивъ того, въ нерадѣніи и нелюбви держащихся своего чина; то консисторія предписала: строжайше воспретить священнослужителямъ Волынской епархіи дѣлать какія бы то ни было, даже самомалѣйшія отступленія отъ богослужебника, подъ опасеніемъ запрещенія священнослуженія" (Волын. Епарх. Вѣд., 1883 г., № 16).

— Одинъ ревнитель благолѣпнаго соблюденія устава церковнаго вошелъ къ Херсонскому преосвященному Никанору съ посланіемъ, въ которомъ указывалъ на искаженіе въ православныхъ храмахъ Херсонской епархіи поспѣшностію величественно торжественнаго пасхальнаго богослуженія. Преосвященный Никаноръ положилъ на этомъ посланіи слѣдующую резолюцію: „Совершенно сочувствуя этому посланію, прошу о. ректора-редактора напечатать и самое посланіе и мою резолюцію въ Епарх. Вѣдомостяхъ, извѣстивъ духовенство Херсонской епархіи, что по тому же предмету поспѣшности и небреженія въ отправленіи богослуженія я получилъ множество словесныхъ заявленій и особенно безъименныхъ писемъ" (Херсон. Епарх. Вѣд. № 6).

— Въ „Пензенскихъ Еп. Вѣд." (№ 9) одинъ священникъ предлагаетъ слѣдующій „Новый источникъ общеепархіальныхъ доходовъ". Общеепархіальный съѣздъ нашего духовенства, говоритъ авторъ, въ августѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1883 года, между прочимъ, постановилъ: „назначить особый сборъ съ земель, имѣющихся при церквахъ епархіи сверхъ поло-

женной пропорціи въ 33 десятины, по 10 копѣекъ съ каждой десятины, сверхъ взносимыхъ съ земли по прежнимъ постановленіямъ съѣздовъ. Такой земли по всей епархіи найдется болѣе 5,000 десятинъ, сбору дадутъ онѣ съ небольшимъ 500 руб. въ годъ.—Цифра эта не велика и при тѣхъ нуждахъ, какія имѣются въ нашей епархіи, подобная сумма не принесетъ ощутительной пользы. Можно бы, конечно, положить сборъ по 10 коп. и со всей церковной земли, не исключая и 33 десятинной пропорціи; въ виду незначительности этого сбора, никто-бы не сталъ возражать противъ него. Возложивъ сборъ по 10 коп. на тѣ причты, которые владѣютъ церковною землею въ большемъ количествѣ, противъ 33 десятиннаго надѣла, съѣздъ, очевидно, имѣлъ цѣлію уравнять такимъ образомъ причты. Но уравненія не произошло и епархіальная экономія почти ничего не выиграла. Если у съѣзда была цѣль уравнять причты, то этого можно достигнуть не 10 копѣечнымъ налогомъ, а болѣе раціональнымъ способомъ, именно: оставивъ каждому причту 33 десятины, всю излишнюю землю, превышающую это количество, отобрать въ пользу епархіи. Вотъ это будетъ уравненіе, весьма прибыльное для епархіальной экономіи и нисколько не обидное для причтовъ, владѣющихъ болѣе пропорціональнаго количества земли. Всей земли излишней, по исчисленію консисторіи, простирается до 5756 дес.; по нашему же исчисленію, такой земли 6377 дес. При нынѣшней цѣнѣ на землю, можно ожидать доходу съ такого количества десятинъ до 50000 руб. ежегодно, которыми мы покроемъ не только 5000-ный дефицитъ женскаго училища, но и расходы по открытію педагогическаго класса съ начальною при немъ школою и приготовительнымъ при училищѣ классомъ,— уменьшить взносъ съ воспитанниковъ въ общежитіяхъ, улучшить ихъ содержаніе, усилить средства противу раскольнической миссіи, и проч.

— Въ „Екатеринославскихъ Еп. Вѣд.“ (№ 9) одинъ священникъ старается доказать „Необходимость основанія епархіальнаго фонда для обезпеченія духовенства Екатеринославской епархіи“. Прежде чѣмъ приступить къ указанію тѣхъ средствъ, говоритъ онъ, которыми, по нашему мнѣнію,

весьма удобно выполнить намѣченную задачу основанія Епархіальнаго фонда, мы позволимъ себѣ слегка коснуться пригодности для нашей епархіи проэкта эмеритальной кассы С.-Петербургской епархіи, предлагаемой о. Бессарабовымъ въ руководство.

Положеніе проэкта эмеритальной кассы С.-Петербургской епархіи, утвержденнаго Св. Синодомъ 14 апрѣля 1880 года, говоритъ: „§ 1. Касса духовенства учреждается для выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи ея своими взносами, а равно и самимъ священно-церковно-служителямъ, оставляющимъ службу по исполненіи числа платныхъ лѣтъ, опредѣленнаго положеніемъ для полученія пенсій".

Значитъ, тотъ пользуется пенсіею въ опредѣленный срокъ, кто имѣлъ возможность дѣлать въ кассу вкладъ; тѣ же, кто, по бѣдности, не могъ производить вклада, пенсіею не пользуются. Поэтому всѣ бѣдные вдовы и сироты, и при существованіи кассы для вспомоществованія, остаются такими же неимущими средствъ къ жизни.

„§ 19. Не представившій въ теченіе 2-хъ лѣтъ взноса лишаетъ себя и свое семейство права на пенсію и на внесенный имъ до того времени капиталъ".

„§ 26. Всѣмъ вдовамъ и сиротамъ священно-церковнослужителей, платившимъ менѣе 10 лѣтъ, никакихъ пенсій не выдается, а только возвращаются взносы безъ процентовъ".

Эти оба параграфа и нѣкоторые другіе показываютъ, что лица, не дѣлавшія вкладовъ или взносившія оные менѣе десяти лѣтъ, въ горѣ, съ потерею главы семейства, не имѣютъ права на пенсію, между тѣмъ какъ въ пособіе кассѣ, § 12, ежегодно отчисляется изъ текущихъ церковныхъ доходовъ всей С.-Петербургской епархіи 3%, то-есть, 10 тысячъ руб., которыми, казалось бы, всѣ имѣли право пользоваться, хотя не большимъ, но постояннымъ пособіемъ.

Эмеритальная касса, или, по мысли настоящей статьи, епархіальный фондъ только тогда можетъ оказывать постоянную помощь нуждающимся, когда не единолично, а все духовенство епархіи приметъ участіе въ образованіи его; когда этотъ фондъ будетъ основанъ на началахъ коллективныхъ,

принявъ за юридическое лице причтъ. Причтъ не умираетъ: вмѣсто выбывшаго заступаетъ мѣсто новый причтъ; а потому регулярный вкладъ въ фондъ не можетъ колебаться и *проценты* съ него будутъ равномѣрно распредѣлены между бѣдствующими лицами, ни при какихъ случайностяхъ не теряющими права на полученіе пособія. Подъ причтомъ нужно разумѣть священника и псаломщика, или исправляющаго его должность. Этотъ причтъ долженъ будетъ дѣлать взносы по сту (100) рублей въ опредѣленное время ежегодно. Жертва большая и несоразмѣрная съ состояніемъ нашего необезпеченнаго духовенства. Но если принять во вниманіе тотъ источникъ, изъ котораго каждый причтъ можетъ извлечь эту сумму, то такая жертва нисколько не будетъ для него обременительна.

Во всѣхъ церквахъ нашей епархіи существуетъ обычай, состоящій въ томъ, что приступающій къ исповѣди прихожанинъ во время св. Четыредесятницы приноситъ свѣчу и кладетъ ее на аналогій; равнымъ образомъ и прихожанка, поднося дитя свое ко святому причащенію, дѣлаетъ тоже. Свѣчи эти вновь поступаютъ въ продажу, отъ которой выручается не менѣе ста рублей *). Такой обычай введенъ духовенствомъ и практикуется съ незапамятныхъ временъ. Эту то намѣченную сумму сто рублей, т. е. выручаемую за заворотныя свѣчи, безъ ущерба интересовъ церкви и безъ обремененія духовенства, и можно было бы обращать на основаніе епархіальнаго фонда съ тѣмъ однакожъ, чтобы она, во избѣжаніе какихъ бы то ни было недоразумѣній, была показываема приходомъ по церковнымъ книгамъ въ графѣ, „капиталы причта", а въ свое время выписывалась бы въ расходъ на указанный предметъ по тѣмъ же книгамъ, если епархіальному начальству благоугодно будетъ разрѣшить обращать ее на такое благотворительное учрежденіе, какъ епархіальный фондъ для обезпеченія духовенства.

Предполагая въ епархіи 600 причтовъ, эти 600 причтовъ, взнося по 100 рублей, составятъ вкладъ 60,000 рублей. Итакъ

---

*) Во всей епархіи можетъ быть есть прихода 4—5, въ коихъ приносимо бываетъ заворотныхъ свѣчъ на сто рублей, а во всѣхъ прочихъ приходахъ ихъ приносится едва ли и на половину. *Примѣч. Цензора.*

отъ всего духовенства епархіи можетъ быть постоянный, ежегодный вкладъ 60,000 рублей, а съ просоединеніемъ процентовъ, полагая по 5%, образуется чрезъ 15 лѣтъ солидный капиталъ до 1.359,449 рублей, который съ присоединеніемъ къ нему предполагаемаго вклада, принесетъ за слѣдующій 16-й годъ процентовъ болѣе 70 тысячъ. Такая цифра дастъ уже возможность облегчить неприглядное положеніе заштатныхъ и сиротствующихъ назначеніемъ имъ безбѣднаго содержанія. Сколько же таковыхъ лицъ въ епархіи, мы не можемъ съ точностію указать; почему только приблизительно рѣшаемся опредѣлить число лицъ, требующихъ пособія—600, полагая на каждый причтъ по одному лицу. При этомъ необходимо также видѣлить изъ этого числа священниковъ, ихъ вдовъ и сиротъ, и псаломщиковъ, ихъ вдовъ и сиротъ для назначенія каждому пособія по степени званія: первыхъ, по нашему мнѣнію, должно быть не болѣе 200, а послѣднихъ—400 душъ. Выше было сказапо, что епархіальный фондъ за 16-й годъ принесетъ процентовъ 70 тысячъ рублей, и съ этого времени присоединяя ежегодный вкладъ по 60 тыс. рублей, можно ассигновать для выдачи ежегодной пенсіи 600 лицамъ сумму 100 тысячъ рублей. По принятому раздѣлу братскихъ доходовъ причта, на основаніи положенія главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, заштатнымъ священникамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ слѣдуетъ назначить годовой вкладъ по 3 части, а псаломщикамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ по 1-й части. Стало быть, изъ 100 тысячъ процентнаго прироста приходится священнослужительскимъ 200 лицамъ по 300 р. каждому=60 тыс. и 400 лицамъ псаломщицскаго званія по 100 руб. каждому=40 тысячъ въ годъ, а всего 100 тысячъ рублей. Когда всѣ нуждающіеся въ пособіи лица будутъ такимъ образомъ обезпечены,—было бы справедливо слить съ епархіальнымъ фондомъ запасный капиталъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, изъ котораго выдача имъ пенсій, какъ лицамъ уже обезпеченнымъ, можетъ быть прекращена; ежегодное же посгупленіе отъ церквей въ Попечительство денегъ должно быть также обращаемо въ епархіальный фондъ.

Выяснивъ возможность и очевидную пользу основанія епархіальнаго фонда на указанныхъ началахъ и при тѣхъ средствахъ, какія находятся въ распоряженіи духовенства, мы могли бы прекратить ежегодный взносъ въ епархіальный фондъ намѣченнаго вклада, послѣ 30-лѣтней операціи,—такъ какъ капиталъ фонда 2.027,789 руб. 70 к., имѣющій давать ежегодный процентъ 101,389 руб. 45 к., достаточно гарантируетъ существованіе призрѣваемыхъ. Но, по мысли этой статьи, желательно обратить вниманіе и на служащее духовенство и дать ему возможность выдти изъ унизительнаго положенія выпрашиванія у прихожанъ крупицъ для своего существованія, а сихъ послѣднихъ избавить отъ необходимости отдавать гроши, иногда послѣдніе, духовенству за его трудъ по исполненію христіанскихъ требоисправленій. Двухмилліонный епархіальный фондъ, образовавшійся въ 30 лѣтній періодъ времени, достаточно говоритъ за осуществленіе такого желанія, если только намѣченный ежегодный вкладъ 60 тыс. рублей продлить ad infinitum. Для этого, конечно, потребуется много—много времени, но терпѣніе и надежда на успѣхъ побѣдятъ время.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изъ **Отчета**, читаннаго въ засѣданіи, **Православнаго Палестинскаго Общества**, 22 марта, и. д. секретаря С. Д. Лермонтовымъ,—видно, что денежныя средства составляли въ остаткѣ къ 15 марта 88 т. р. По издательской дѣятельности, общество это выдало въ свѣтъ 6-й выпускъ своего сборника, заключающій въ себѣ „Хожденіе Василія Гостя“, путешествіе въ Св. Землю чрезъ Малую Азію, по рукописи XV в., находящейся въ московской синодальной библіотекѣ. Другое, популярное изданіе: „Къ Животворящему Гробу“ заключаетъ въ себѣ описаніе святыхъ мѣстъ, изложенное для простаго народа. Послѣднеее изданіе имѣло такой успѣхъ, что все уже разошлось. Устроенное обществомъ удешевленное сообщеніе съ Св. Землею получило достаточное развитіе. До 1 марта, слѣдовательно въ 13 мѣсяцевъ, продано было 1,081 билетъ, въ томъ числѣ отъ *Кіева 859*. Въ Одессѣ обществомъ органи-

зованы еженедѣльные напутственные молебны для богомольцевъ, причемъ произносится приличная случаю проповѣдь. Складъ духовныхъ книгъ въ Іерусалимѣ вновь значительно пополненъ. Увеличивающееся постоянное число русскихъ богомольцевъ въ Іерусалимѣ побуждаетъ принять мѣры къ увеличенію помѣщенія для нихъ. Завѣдывающая русскими, страннопріемными домами въ Св. Градѣ палестинская коммиссія, состоящая при министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, имѣетъ свободное мѣсто для построекъ, но не располагаетъ средствами для того. Православное палестинское общество предложило палестинской коммиссіи капиталъ въ 50 т. руб. для увеличенія страннопріимныхъ домовъ и нынѣ ведетъ переговоры объ условіяхъ этого вспомоществованія. По дѣятельности въ Св. Землѣ общество вошло въ соглашеніе съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, которое предложило полное свое содѣйствіе обществу въ этой дѣятельности съ тѣмъ, чтобы общество вело свои сношенія чрезъ министерство и его агентовъ. Не смотря, однако, на эту могущественную поддержку, общество еще не успѣло получить благословеніе патріарха Іерусалимскаго, которое для дѣятельности въ Св. Землѣ признается православнымъ палестинскимъ обществомъ необходимымъ и отсутствіе котораго необходимо замедляетъ шаги общества въ Палестинѣ. Въ этой послѣдней общество по необходимости ограничивается пока поддержкою четырехъ школъ, открытыхъ имъ во время междупатріаршества, и окончаніемъ постройки церкви въ селеніи Муджедимъ, гдѣ 150 человѣкъ возвратились изъ протестанства въ лоно православія. Существуетъ предположеніе образовать приготовительное заведеніе внѣ Палестины для воспитанія православныхъ учителей Св. Земли.

Отъ Кіевской женской 8-миклассной гимназіи Эм. Ф. Янста, вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Съ 1 августа сего 1884 года гимназія перемѣщается на Большую Подвальную улицу, въ домъ купца М. Я. Гребеня (№ 32). Пріемные экзамены въ этомъ году начнутся 16 ав-

густа. Прошенія о поступленіи учениць принимаются до 1 августа на Большой Васильковской улицѣ въ домѣ фонъ-Бринкена. Плата за право ученія: въ приготовительномъ классѣ по 50 р., а въ остальныхъ классахъ по 100 р. въ годъ за всѣ обязательные и необязательные предметы (кромѣ музыки). Въ новомъ помѣщеніи получается возможность расширить пансіонъ при гимназіи. Плата съ пансіонерокъ, полупансіонерокъ и пр. умѣренная по соглашенію.

Новое изданіе. Архіепископъ **Иннокентій Борисовъ** по новымъ о немъ матеріаламъ. Профессора Н. И. Барсова. Читано въ собраніи Славянскаго Благотворительнаго Общества 17 ноября 1883 г. (стр. 45). Ц. 50 к. Продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени".



Печатать дозволяется, 25 мая 1884 г. Профессоръ **Н. Петровъ**.
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго.** Михайлов. ул., собств. домъ.